

Évaluation de la qualité des données pour les maladies tropicales négligées : directives pour la mise en œuvre

Décembre 2013

Document de travail pour essais sur le terrain

APERÇU DU PROJET ENVISION

ENVISION a financé la phase de développement des directives relatives à l'évaluation de la qualité des données, de l'outil de saisie des données et du matériel de formation et a fourni une assistance technique pour mener à bien ces activités.

ENVISION est un projet de cinq ans financé par l'U.S. Agency for International Development (USAID) offrant une aide aux programmes de lutte contre les maladies tropicales négligées (MTN) afin de lutter et d'éliminer sept MTN ciblées : la filariose lymphatique, l'onchocercose, la schistosomiase, trois géohelminthiases (ascaris, ankylostome, trichocéphale) et le trachome. ENVISION contribuera à l'objectif mondial de réduction de ces MTN ciblées pour qu'elles cessent d'être un problème de santé publique.

À cette fin, ENVISION concentrera ses efforts sur les résultats intermédiaires suivants :

- RI1 : Accroissement de la couverture du TDM au sein des populations à risque dans les communautés endémiques.
- RI2 : Amélioration des données probantes permettant de justifier les activités de lutte et d'élimination des MTN ciblées.
- RI3 : Renforcement de l'environnement pour une mise en œuvre de programmes nationaux intégrés de lutte et d'élimination des MTN.

Le projet ENVISION est mis en œuvre par RTI International, en partenariat avec CBM International, The Carter Center, Helen Keller International, IMA World Health, Sightsavers International, Tulane University et World Vision. La période de performance pour ENVISION s'étend du 30 septembre 2011 au 29 septembre 2016.



RTI International est l'un des principaux instituts de recherche du monde, œuvrant afin d'améliorer la condition humaine en transformant les connaissances en pratique. Fort d'un effectif de plus de 3 800 personnes, RTI offre des services de recherche et de développement aux gouvernements et entreprises, dans les domaines de la santé et des produits pharmaceutiques, l'éducation et la formation, les enquêtes et les statistiques, la technologie de pointe, le développement international, la politique économique et sociale, l'énergie et l'environnement. RTI emploie également environ 1 200 employés à terme qui soutiennent les projets dans plus de 40 pays. Pour de plus amples informations, consultez le site www.rti.org.

RTI International est une marque commerciale de Research Triangle Institute.

Évaluation de la qualité des données pour les maladies tropicales négligées : directives pour la mise en œuvre

Évaluation de la qualité des données pour les maladies tropicales négligées : directives pour la mise en œuvre

Septembre 2013

Document de travail pour essais sur le terrain

Cooperative Agreement No. AID-OAA-A-11-00048

Préparé par by Timothy Wakabi et Katie Zoerhoff
RTI International
701 13th Street, NW, Suite 750
Washington, DC. 20005.

TABLE DES MATIÈRES

Remerciements.....	v
Glossaire.....	vi
Introduction.....	1
Aperçu de l'évaluation de la qualité des données.....	2
Flux des données pour la chimioprévention.....	4
Méthodologie.....	4
Aperçu de l'outil d'EQD.....	5
Vérification des données.....	6
Évaluation du système de gestion des données et de transmission des rapports.....	7
Mise au point d'un Plan d'action d'EQD.....	8
Considérations d'ordre éthique.....	8
Mener une EQD.....	8
Phase 1 : Préparation.....	9
Phase 2 : Mise en œuvre.....	15
Phase 3 : Compilation des résultats de l'EQD.....	19
Conclusion.....	23
Annexe 1 : Dimensions de la qualité des données.....	26
Annexe 2 : Outil d'EQD - Vérification des données avec questions directrices – Niveau du point de prestation du service (PPS).....	27
Annexe 3 : Outil d'EQD - Évaluation des systèmes avec questions directrices – Niveau du point de prestation du service (PPS).....	1
Annexe 4 : Techniques d'entretien.....	1
Annexe 5 : Formulaire de vérification des résultats.....	3
Annexe 6 : Exemple de sélection de 4 grappes avec une probabilité proportionnelle à la taille.....	4
Annexe 7 : Suggestions pour un Plan d'action d'EQD.....	5

LISTE D'ACRONYMES

CP	Chimioprévention
DCM	Distributeur communautaire de médicaments
EQA	Évaluation de la qualité des données
FL	Filariose lymphatique
FV	Facteur de vérification
GAVI	Global Alliance for Vaccines and Immunization
MS	Ministère de la Santé
MTN	Maladies tropicales négligées
OMS	Organisation mondiale de la Santé
PPS	Point de prestation de service
PPT	Probabilité proportionnelle à la taille
RTI	RTI International
S et E	Suivi et évaluation
STH	Géohelminthiases
TDM	Traitement médicamenteux de masse
TSU	Unité d'échantillonnage tertiaire
UEP	Unité d'échantillonnage primaire
UES	Unité d'échantillonnage secondaire
USAID	United States Agency for International Development

Remerciements

Ces directives, et les outils les accompagnant, ont été élaborées en s'inspirant des outils d'EQD mis au point pour des programmes de lutte contre le VIH, la tuberculose et le paludisme, et des programmes de vaccination par plusieurs partenaires, notamment MEASURE Evaluation ; the Global Fund to fight AIDS, Tuberculosis and Malaria ; PEPFAR ; USAID ; OMS ; UNAIDS et GAVI. En adaptant l'outil pour les MTN, les auteurs aimeraient reconnaître les contributions fortes utiles de collègues au sein de RTI International, l'OMS et ses bureaux régionaux, ainsi que du ministère ougandais de la Santé, l'outil ayant été appliqué à titre expérimental et mis à l'essai en Ouganda. L'outil sera testé plus à fond dans plusieurs pays en 2013 et 2014, et la version finale sera publiée en 2014.

Le présent document a été élaboré et mis à l'essai grâce à un financement fourni par l'U.S. Agency for International Development, dans le cadre du projet ENVISION, géré par RTI International. ENVISION a fourni aussi le financement et l'assistance technique pour le développement des directives d'EQD, de l'outil pour la saisie des données, et du matériel de formation.

Glossaire

Les termes suivants sont cités à plusieurs reprises dans les directives et l'outil d'EQD.

Période d'évaluation : Ce terme se rapporte à la période durant laquelle une tournée de chimiothérapie de prévention (CP) a eu lieu. Dans l'idéal, le ministère de la Santé, qui est en charge de l'EQD, devrait décider de la période d'évaluation.

National : Ceci correspond au premier niveau administratif, où les données de traitement et les stocks de médicament sont cumulés pour l'ensemble du pays. À ce niveau, les gestionnaires du programme de lutte contre la maladie, le Secrétariat national et d'autres partenaires examinent les données et prennent des décisions.

Niveau intermédiaire de cumul des données : Ceci correspond aux niveaux administratifs, inférieurs au niveau national mais supérieurs au niveau de la distribution du médicament, où a lieu le cumul des données relatives à la CP. Le nombre de niveaux intermédiaires de cumul peut varier selon le pays. L'outil d'EQD offre jusqu'à quatre niveaux intermédiaires, avec le niveau intermédiaire 1 représentant le niveau juste après la communauté, suivi du niveau 2, etc.

Point de prestation du service : La prestation du service pour les MTN peut comprendre, au nombre des interventions éventuelles, la prévention des MTN au moyen de la PC (stratégie CHANCE pour le trachome), la prise en charge de la morbidité et la prévention du handicap et/ou le traitement des cas. Le point de prestation du service (PPS) se rapporte au niveau administratif le plus bas, que ce soit une école ou un point fixe, où une intervention au profit de la population (la prestation du service) a lieu. Pour les maladies traitées à l'aide d'une CP, il s'agit en général de communautés, villages ou écoles où la CP a eu lieu et où les données de traitement sont compilées, à l'aide des registres de traitement ou des feuilles de calcul maintenues par les distributeurs communautaires, les enseignants et les auxiliaires de santé.

Unité d'échantillonnage : Zones géographiques administratives dans lesquelles se situent les points de prestation du service. Les données y sont calculées et cumulées. Au cours de l'EQD, certaines de ces zones font partie d'un échantillon sélectionné pour mener à bien l'évaluation. En fonction du nombre de niveaux administratifs dans un pays donné, ces zones peuvent être divisées en unités d'échantillonnage primaires (UEP), unités d'échantillonnage secondaires (UES) et unités d'échantillonnage tertiaires (UET).

Documents d'origine : Outil(s) collectif(s) de collecte de données où la prestation du service est enregistrée à l'origine. En ce qui concerne la CP, ces documents peuvent comprendre les registres de traitement, les feuilles de calcul de la CP, les registres d'inventaire au niveau de la distribution, etc. Pour d'autres domaines relatifs aux MTN, ceux-ci peuvent comprendre les dossiers des patients, etc.

Disponibilité de la documentation/du rapport : Pourcentage de documents/rapports d'origine pouvant être accédés.

Opportunité de la documentation/du rapport : Pourcentage de documents/rapports d'origine compilés/soumis en respectant la date d'échéance.

Exhaustivité de la documentation/ du rapport : Pourcentage de documents/rapports d'origine contenant toutes les données nécessaires pour les indicateurs.

Facteur de vérification : Différence entre la nouvelle valeur de l'indicateur suite au recompte et la valeur déclarée. Mesure l'exactitude des données déclarées.

PROJET

Introduction

Plus de 2 milliards de personnes encourent un risque de contracter au moins une maladie tropicale négligée (MTN), affection causant de par le monde une forte morbidité et, dans certains cas, le décès. Il est possible de prévenir cinq de ces maladies : la filariose lymphatique (FL), l'onchocercose, la schistosomiase, les géohelminthiases (STH) et le trachome cécitant, à l'aide d'une chimioprévention (CP). Une CP vise à traiter les populations à risque, à l'aide de médicaments sûrs et efficaces, une ou deux fois par an, afin de lutter, et dans certains cas éliminer, ces maladies.

La fréquence d'une CP peut être modifiée lorsque la prévalence de la maladie atteint un certain seuil, réalisable au moyen d'une couverture élevée de la population à risque. Par exemple, si une population à risque est traitée pour la FL pendant au moins 5 ans, à l'aide d'une couverture supérieure ou égale à 65 % de la population à risque, il est attendu que la prévalence de la maladie diminue suffisamment pour interrompre la transmission de la maladie et, par conséquent, permettre d'arrêter la CP. L'Organisation mondiale de la Santé (OMS) a recommandé d'utiliser la couverture comme principal indicateur de performance pour la surveillance des activités de CP (WHO Monitoring Drug Coverage for Preventive Chemotherapy, 2010).

Un don généreux de médicaments par des compagnies pharmaceutiques, notamment GSK, Johnson and Johnson, Merck et Pfizer, a permis de faciliter la mise à l'échelle de la CP dans de nombreux pays. La quantité de médicaments faisant l'objet d'un don est déterminée, en grande partie, par les rapports transmis par le pays, détaillant la population nécessitant un traitement, le nombre de personnes traitées (selon le groupe d'âge et le sexe), les traitements et les niveaux de stocks de médicaments.

Les dons de médicaments étendus et les objectifs du programme présentés dans la feuille de route des MTN pour la mise en œuvre¹ soulignent l'importance d'un système robuste de suivi et de transmission de rapports, depuis la distribution au niveau local par un distributeur communautaire jusqu'aux niveaux nationaux et internationaux. En 2003, la Global Alliance for Vaccines and Immunization (GAVI) a mis au point un outil d'audit de la qualité des données afin de vérifier les données déclarées au sujet de la couverture des vaccinations et de mettre en place une capacité permettant d'améliorer les activités de suivi et de transmission de rapports. Par ailleurs, un outil d'évaluation de la qualité des données (EQD) a été élaboré pour servir de méthode standard de vérification des données déclarées et d'évaluation des systèmes de gestion des données et de transmission des rapports pour les programmes de lutte contre la tuberculose, le paludisme et VIH/Sida. Le présent document adapte ces méthodologies afin de développer un outil permettant d'évaluer la qualité des données relatives aux MTN. L'outil d'EQD pour les MTN porte l'attention exclusivement sur (1) la vérification de la qualité des données déclarées, et (2) l'évaluation des systèmes sous-jacents de gestion des données et de transmission des rapports pour les indicateurs standard de données au niveau du programme.

¹ OMS 2012, *Agir plus vite pour réduire l'impact mondial des maladies tropicales négligées : feuille de route pour la mise en œuvre*. Il est possible de consulter ce document au lien suivant http://www.who.int/neglected_diseases/NTD_RoadMap_2012_Fullversion.pdf, accédé le 20 août 2013.

L'assemblage et la transmission de données de bonne qualité du niveau communautaire jusqu'aux niveaux du district et national ont présenté des enjeux majeurs dans un certain nombre de pays où la CP est actuellement mise en œuvre. Les données reçues au niveau national sont souvent incomplètes, transmises en retard et inexactes. Une évaluation systématique du système de gestion des données et de la transmission des rapports est nécessaire afin de déterminer si des éléments clés du système de gestion de données et de transmission des rapports du programme sont mis en œuvre à tous les niveaux d'extraction des données, et afin de suivre et de vérifier les données déclarées depuis les documents d'origine pour les indicateurs sélectionnés.

Aperçu de l'évaluation de la qualité des données

L'objectif de cette EQD consiste à valider les résultats déclarés dans le cadre du système de surveillance et de rapport des informations de santé, ainsi qu'à identifier les domaines nécessitant une amélioration.

Les objectifs de l'EQD pour les MTN sont les suivants :

- Évaluer la qualité des données MTN transmises pour une période d'évaluation donnée.
- Évaluer la capacité des systèmes de gestion des données MTN à recueillir, transmettre, documenter et signaler des données de qualité.

De façon à atteindre ces deux objectifs, l'EQD comprend à la fois des mesures quantitatives et qualitatives. Les données transmises sont comptées de nouveau et vérifiées sur des sites sélectionnés ; la disponibilité, le caractère exhaustif et opportun des documents et rapports d'origine sont examinés ; et la qualité des systèmes de gestion des données et de transmission des rapports est évaluée à différents niveaux.

Pour mener l'EQD, l'équipe d'évaluation devra d'abord effectuer quelques travaux de préparation, y compris sélectionner les indicateurs et les sites à évaluer. Cette préparation sera suivie de la mise en œuvre de l'EQD. Les données provenant des rapports disponibles sont alors recomptées à chaque niveau du système de transmission des données MTN (niveau du village, sous-district, district et national), puis comparées aux valeurs déclarées à ce niveau, afin de vérifier les données transmises (soit la « vérification des données »). Par ailleurs, les personnes impliquées dans la collecte et la transmission des données sont interviewées, de façon à évaluer la qualité du traitement et de la gestion des données MTN (soit « l'évaluation des systèmes » ; voir Illustration 1). Finalement, l'équipe met sur pied un plan d'action, et recommande des activités spécifiques afin de proposer toute amélioration nécessaire. Les conclusions sont alors ébauchées, présentées, et puis complétées.

Mesurer la qualité des données

L'outil d'EQD mesure l'exactitude, la fiabilité, l'exhaustivité et le caractère opportun des données au moyen de la composante « vérification des données ». La précision, l'intégrité et la confidentialité sont évaluées par le biais du volet « évaluation des systèmes ». (Veuillez vous reporter à l'annexe 1 pour les définitions opérationnelles de chacune de ces dimensions de la qualité des données.)

Nous aborderons plus à fond la méthodologie (Vérification des données et Évaluation des systèmes) et chacune de ces phases (Préparation, Mise en œuvre et Compilation des résultats). L'illustration 2 offre un aperçu des étapes à suivre pour chaque phase.

Illustration 1. Vérification des données et évaluation des systèmes

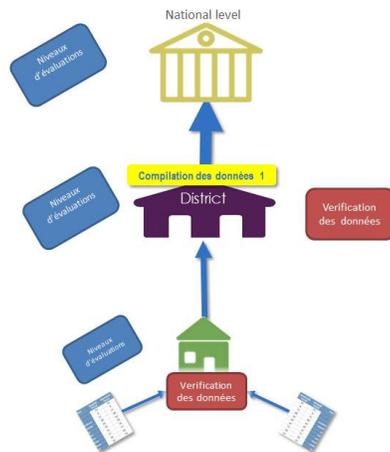
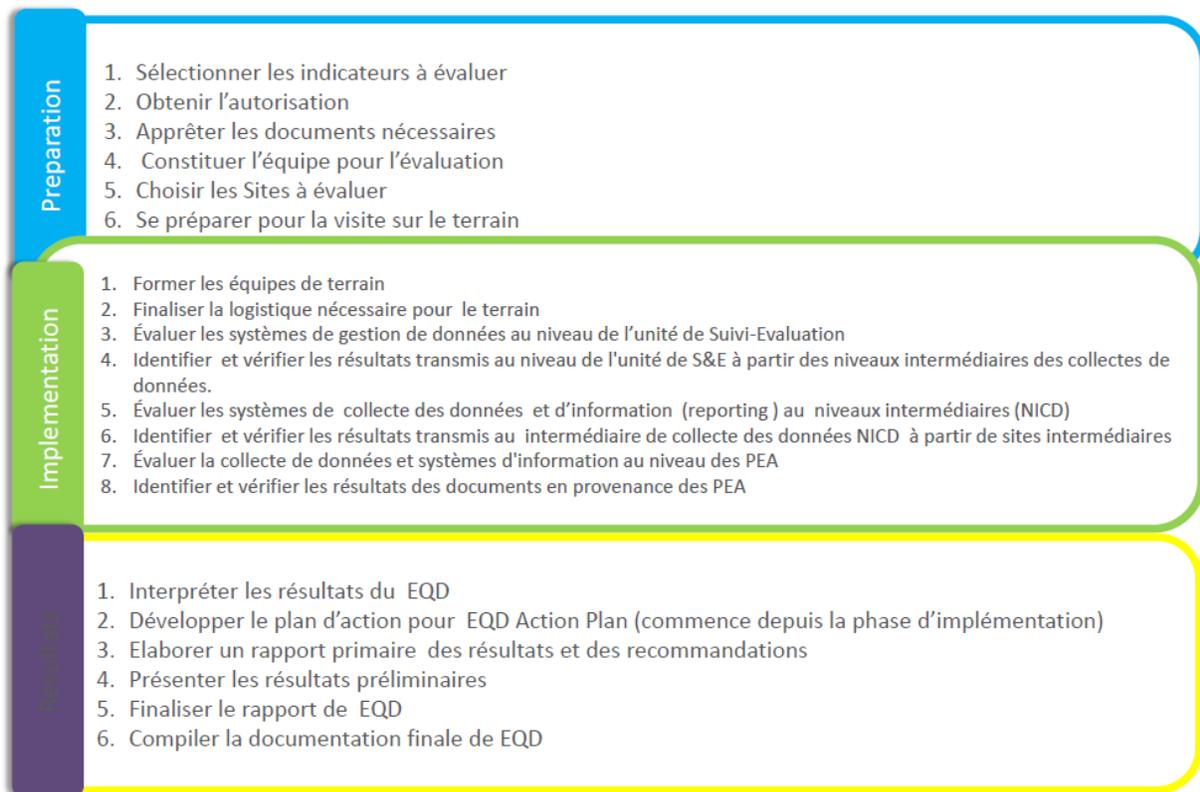


Illustration 2. Étapes de l'EQD

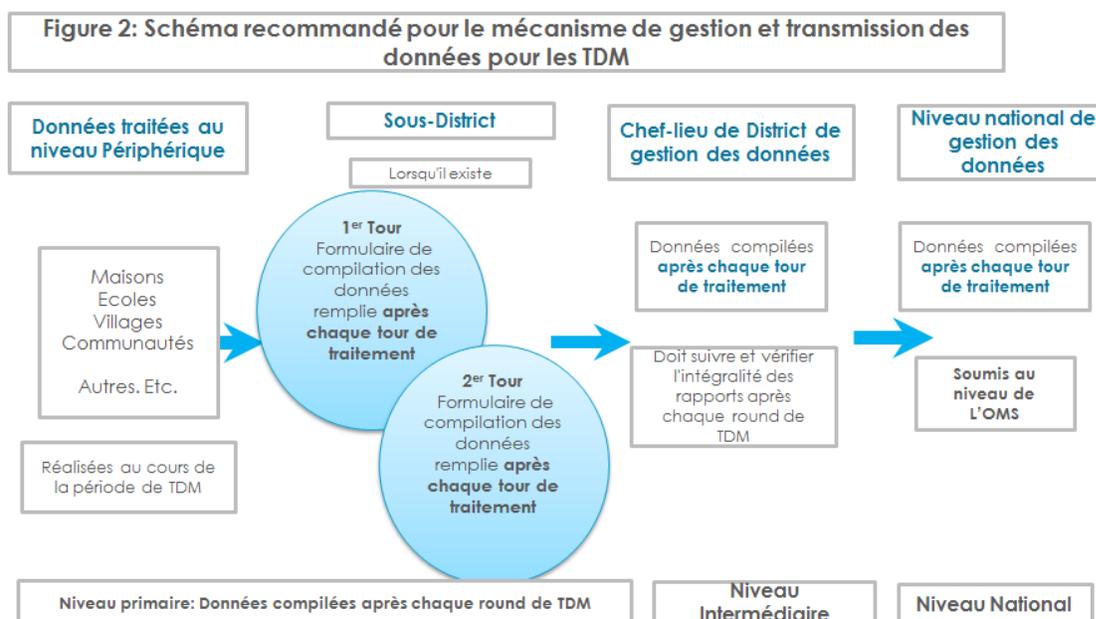


Flux des données pour la chimioprévention

Avant de mettre en œuvre une EQD pour une CP, il est important d'identifier clairement le cheminement des données pour les indicateurs sélectionnés dans le pays à évaluer. Ceci comprend l'identification de l'endroit où les rapports sont stockés, et l'acte de vérifier s'il existe des copies des rapports à la fois au niveau où le rapport a été compilé et où celui-ci a été transmis.

La prestation du service pour les programmes de CP se déroule en général au niveau communautaire, soit sous directives communautaires, soit en milieu scolaire, ou sous forme de distribution à point fixe. Le flux de données varie d'un pays à l'autre, souvent en fonction du nombre de niveaux administratifs, de la communauté au niveau national. L'OMS recommande un flux de données allant des unités périphériques aux niveaux du sous-district, puis au niveau du district et enfin, national, comme indiqué sur l'illustration 3 ci-après.

Illustration 3. Flux de données recommandé pour la chimioprévention²



Méthodologie

L'EQD utilise à la fois des méthodes quantitatives et qualitatives afin d'évaluer la qualité des données transmises et le système de gestion des données. Cette section offre un aperçu de l'outil d'EQD à utiliser,

² Source : OMS, 2010. Monitoring drug coverage for preventive chemotherapy

suivi d'une description des méthodes quantitatives permettant de vérifier les données transmises, puis une explication de l'évaluation qualitative du système de gestion et de transmission des données.

APERÇU DE L'OUTIL D'EQD

L'outil d'EQD comporte 11 catégories correspondant aux pages du cahier de travail sous Microsoft Excel :

- **1- Démarrer** : pour sélectionner le nombre de points de prestation du service et les sites de niveau intermédiaire de cumul des données à inclure dans l'EQD.
- **2- Remerciements** : pour reconnaître et remercier les principaux acteurs impliqués dans le développement de l'outil d'EQD des MTN.
- **3- Instructions** : pour enseigner aux utilisateurs comment utiliser le tableur Excel.
- **4- Informations** : pour enregistrer le pays, les médicaments administrés dans le cadre de la tournée de CP en cours d'évaluation, les indicateurs évalués, la période de la tournée de CP évaluée, l'équipe d'évaluation, ainsi que les sites de prestation du service et les sites intermédiaires de cumul des données.
- **5- Point de prestation du service** : pour enregistrer les résultats de la vérification des données et de l'évaluation des systèmes au niveau de la prestation du service et pour présenter un tableau de bord des résultats de la vérification des données et de l'évaluation des systèmes pour chaque point de prestation du service.
- **6- Site de niveau intermédiaire de cumul des données** : pour enregistrer les résultats de la vérification des données et de l'évaluation des systèmes aux niveaux intermédiaires de cumul des données, et pour présenter un tableau de bord des résultats de la vérification des données et de l'évaluation des systèmes pour chaque niveau intermédiaire de cumul des données.
- **7- Feuilles récapitulatives** : pour résumer les données de tous les PPS et chaque niveau intermédiaire du cumul des données, en présentant un tableau de bord des résultats de la vérification des données et l'évaluation des systèmes pour tous les sites d'un niveau donné.
- **8- Unité nationale de S et E** : pour enregistrer les résultats de l'évaluation des vérifications des données et de l'évaluation des systèmes, au niveau de l'unité de S et E, et pour présenter un tableau de bord des résultats de la vérification des données et de l'évaluation des systèmes pour l'unité de S et E.
- **9- Détails relatifs à l'évaluation des systèmes** : pour présenter les réponses pour chaque question de l'évaluation des systèmes dans chacun des PPS et des sites au niveau intermédiaire de cumul des données.
- **10- Sommaire de l'évaluation des systèmes** : pour présenter le score d'évaluation des systèmes pour chaque zone fonctionnelle dans le système de gestion des données et de transmission des rapports, par chaque PPS et site au niveau intermédiaire de cumul des données.

- **11- Tableau de bord global** : pour présenter sous forme graphique les résultats cumulés à tous les niveaux de l'évaluation.

Les trois principales feuilles de « collecte de données » de l'outil d'EQD sont les suivantes : Point de prestation du service, Site de niveau intermédiaire de cumul des données et Unité nationale de S et E. Les dimensions de qualité des données soulignées à l'annexe 1 guident la mise en œuvre de l'évaluation de la qualité des données pour les MTN. Utilisant ces dimensions pour réaliser les objectifs ci-dessus mentionnés, chacune des trois feuilles de collecte des données comprend deux sections de saisie de données : Vérification des données et évaluation des systèmes. Un tableau de bord permet également de résumer les résultats.

VERIFICATION DES DONNEES

La première partie de l'outil d'EQD permettra une comparaison quantitative entre le nouveau compte des données et les données déclarées et un examen du respect de la ponctualité, de l'exhaustivité et de la disponibilité des rapports pour les indicateurs que les pays ou les organisations menant une EQD décideront de passer en revue. L'objectif de cette composante de l'EQD consiste à évaluer 1) si les sites de prestation de service et de niveau intermédiaire de cumul des données collectent et transmettent les données avec précision, de manière exhaustive et en respectant les délais et 2) si les données correspondent aux données transmises à l'aide d'autres sources. Il est extrêmement important de définir clairement les indicateurs avant de mettre en œuvre l'EQD.

Les sections relatives à la vérification des données figurent dans la première partie des feuilles Point de prestation du service, Sites de niveau intermédiaire de cumul des données et Unité de S et E au niveau national.

Dans les feuilles « Point de prestation du service », la section est divisée en trois parties, comme indiqué ci-dessous et à l'annexe 2.

1. **Examen de la documentation** : description qualitative de la disponibilité et de l'exhaustivité des sources de données relatives à la CP pour les indicateurs en cours d'évaluation.
2. **Recompte des résultats déclarés** : pour chaque indicateur en cours d'évaluation, un nouveau compte de tous les PPS sélectionnés (généralement, des villages ou des écoles) sera effectué et les résultats seront comparés avec ceux auparavant déclarés. Il est extrêmement important de s'assurer que les documents d'origine utilisés par tous les DC ou les enseignants au sein du PPS sélectionné fassent partie du nouveau compte. Outre les documents d'origine officiellement reconnus, les DC ou les enseignants enregistrent parfois les services fournis à l'aide d'outils improvisés, tels des cahiers. Les données enregistrées à l'aide de tels outils doivent faire partie du recompte. Seules les informations documentées par écrit doivent être comprises dans ce recompte (les rapports oraux sont exclus). En cas de différences entre les résultats déclarés et le nouveau compte, une explication doit être offerte. Un recompte des résultats auparavant déclarés se fera à tous les niveaux intermédiaires de cumul des données et au niveau national. Au moins deux personnes devraient se charger séparément du recompte et comparer les chiffres ainsi obtenus, de façon à garantir l'exactitude des résultats de l'EQD.

3. **Comparer les résultats transmis avec d'autres sources de données** : les résultats transmis peuvent être comparés à d'autres sources de données, notamment les registres scolaires et l'inventaire des médicaments. Il peut s'avérer impossible d'entreprendre des vérifications pour tous les indicateurs car, dans certains cas, il se peut qu'il n'y ait pas de sources de données pour procéder à de telles vérifications.

La composante Vérifications des données des feuilles « Niveau intermédiaire de cumul des données » sont divisées en trois parties similaires.

ÉVALUATION DU SYSTEME DE GESTION DES DONNEES ET DE TRANSMISSION DES RAPPORTS

La deuxième partie de l'outil d'EQD permettra l'évaluation qualitative des points forts et des faiblesses relatives des aires fonctionnelles d'un système de gestion et de transmission des données, à tous les niveaux. L'objectif de l'évaluation du système de gestion et de transmission des données consiste à identifier les obstacles éventuels à la qualité des données posés par la conception et la mise en œuvre des systèmes de gestion et de transmission des données. Des questions sur l'évaluation des systèmes sont posées aux personnes en charge de la gestion des données et de la préparation des rapports, à tous les niveaux.

Les sections relatives à l'évaluation des systèmes figurent dans la deuxième partie des feuilles Point de prestation du service, Sites de niveau intermédiaire de cumul des données et Unité de S et E au niveau national du cahier de travail sous MS Excel. La section Évaluation des systèmes de l'outil d'EQD est présentée à l'annexe 3 et comprend les cinq aires fonctionnelles suivantes :

1. **Structure, fonctions et capacités du S et E** : La disponibilité de la structure organisationnelle de S et E, le plan de formation et le personnel formé à la gestion des données.
2. **Définitions des indicateurs et directives relatives à la transmission de rapports** : Disponibilité des définitions des indicateurs et des directives relatives à la transmission des rapports (quand, où et à qui les rapports sont-ils transmis).
3. **Formulaires et outils de collecte de données et de rapports** : Disponibilité, pertinence et utilisation d'une collecte de données et d'outils de rapport uniformes.
4. **Processus de gestion des données** : Disponibilité de contrôles de la qualité des données, procédures de sauvegarde des données, confidentialité des données personnelles et feedback sur la qualité des données transmises.
5. **Liens avec le système national de rapports** : Usage/Respect d'un système national de transmission des données (outils de données, réseau de transmission, dates d'échéance et identification des sites).

L'outil d'EQD sous Excel attribue un score à chaque aire fonctionnelle. Ces scores représentent une moyenne de toutes les réponses aux questions qualitatives dans chaque aire fonctionnelle, avec chaque réponse recevant un 3 pour « oui, complètement », 2 pour « partiellement » et 1 pour « non, pas du tout ». Les scores de diverses aires fonctionnelles sont ensuite comparés afin de guider les responsables de la mise en œuvre d'un programme et leur indiquer quelles sont les activités de renforcement des systèmes ayant priorité. Il serait raisonnable d'envisager d'investir des ressources plus importantes dans une aire dont le score est faible.

De façon à compléter à la fois la partie « Vérification des données » et « Évaluation des systèmes » de l'outil d'EQD, l'équipe d'évaluation devra faire quelques observations, recompter les données et poser des questions aux personnes appropriées. Afin de minimiser les erreurs commises par les personnes collectant les données au cours d'entretiens, des techniques d'entretien sont fournies à l'annexe 4. L'accent est porté sur la vérification de la qualité des données transmises et l'identification d'enjeux éventuels en termes de qualité des données posés par le système de gestion et de transmission des données. L'objectif de l'EQD est d'améliorer la qualité des données transmises et des systèmes, et non pas de modifier les données déjà transmises.

MISE AU POINT D'UN PLAN D'ACTION D'EQD

L'élaboration d'un plan d'action constitue une partie intégrante de la méthodologie d'EQD. Ceci permet d'adresser toutes faiblesses identifiées dans le cadre de l'EQD, en décrivant les points d'action, établissant une liste des responsables et en définissant un échéancier permettant de mener à bien les améliorations. La mise au point d'un plan d'action est décrite plus à fond ci-après.

Considérations d'ordre éthique

L'évaluation de la qualité des données s'effectuera dans le plus grand respect des normes éthiques du pays. Bien que les équipes d'évaluation accéderont aux données de traitement aux fins de recompte et de vérification des résultats transmis, l'équipe d'évaluation n'est pas autorisée à photocopier ou à retirer les documents des sites. Par ailleurs, l'équipe n'est pas autorisée à accepter ou à solliciter directement ou indirectement des dons, pourboires, faveurs ou divertissements ayant une valeur économique, dont l'intention est, ou semble être, de toute façon que ce soit, d'influencer la conduite officielle, en particulier une personne dont les intérêts peuvent être affectés de manière substantielle par la performance ou la non-performance des activités de l'équipe d'évaluation. L'équipe est autorisée à accepter de la nourriture et des rafraîchissements de faible valeur, en de rares occasions, servis dans le cadre normal d'une réunion.

Mener une EQD

Mener une EQD comprend trois phases : préparations, mise en œuvre de l'évaluation et compilation des résultats.

PHASE 1 : PREPARATION

L'étape de préparation est une partie extrêmement importante de l'exercice de l'EQD. La préparation en vue de l'exercice d'EQD comprendra, entre autres choses, l'identification des indicateurs à évaluer, la sélection des sites, la mise en place de l'équipe de terrain et la préparation de la documentation nécessaire. Il est impératif que différents intervenants participent aux préparations. Le ministère de la Santé, en collaboration avec d'autres partenaires, doit participer à la sélection des indicateurs à évaluer, l'identification de l'équipe d'EQD et la sélection des sites. Ceci permettra de renforcer l'acceptation et l'utilisation des résultats de l'évaluation.

Vous trouverez les étapes de préparation de l'EQD dans le tableau 1 ; ces dernières sont décrites ci-après.

Tableau 1 : Étapes nécessaires à la préparation de l'EQD

Étape	Commentaire / Niveau
1. Sélectionner les indicateurs à évaluer et la période de temps pour la tournée de CP en cours d'évaluation.	Ceci devrait faire partie du travail de préparation. Il est recommandé d'utiliser la tournée de CP la plus récente pour laquelle des rapports de traitement ont été compilés ³ .
2. Obtenir l'autorisation nécessaire afin d'entreprendre l'évaluation.	L'autorisation peut être obtenue auprès des autorités nationales, sous-nationales ou de district.
3. Préparer la documentation nécessaire.	
4. Assembler l'équipe d'évaluation.	
5. Sélectionner les sites d'évaluation.	Les sites doivent être sélectionnés en suivant les directives offertes dans le présent document. Éviter une sélection partielle des sites.
6. Se préparer en vue des visites sur le terrain.	Les préparations peuvent comprendre l'emploi du temps, la mise en place des équipes, la formation et la logistique.

INDICATEURS À ÉVALUER

L'organisation ou le pays commandant l'EQD devrait décider des indicateurs devant être passés en revue (voir la section « Indicateurs particuliers »). De tels indicateurs peuvent comprendre :

³ Veuillez remarquer que dans certains pays, les périodes de temps pour la CP ne sont pas établies au niveau central et/ou peuvent varier d'une région à l'autre, dans un pays donné. Avant d'entreprendre une EQD, il est impératif d'établir les périodes de temps les plus récentes pour la tournée de CP pour laquelle des rapports sont disponibles.

- Personnes traitées selon les médicaments (nombre total, ou ventilation selon l'âge ou le sexe)
- Personnes traitées selon la maladie (nombre total ou ventilation selon l'âge ou le sexe)
- Population totale dans la région endémique ou population inscrite avant le TDM dans la région endémique.
- Population nécessitant un traitement dans la région endémique ciblée
- Population admissible ciblée
- Couverture selon l'ensemble de médicaments (programme, épidémiologique, thérapeutique)
- Couverture selon la maladie (programme, épidémiologique, thérapeutique)
- Nombre de comprimés perdus
- Nombre de comprimés distribués
- Nombre de comprimés restants
- Disponibilité du médicament deux semaines avant la date de distribution
- Caractère approprié des installations d'entreposage

Indicateurs particuliers : Des indicateurs particuliers devraient être déterminés en fonction de l'objectif de l'EQD. Si le programme national a des doutes au sujet des chiffres de traitement transmis pour une maladie donnée, les personnes traitées et ciblées peuvent alors être évaluées pour cette maladie donnée ou les médicaments la traitant. Si le programme national veut savoir comment le système de transmission des données de traitement fonctionne pour toutes les maladies, les personnes traitées peuvent alors être comptées de nouveau pour toutes les maladies/tous les médicaments. Les formulaires nationaux de transmission des rapports peuvent indiquer si les indicateurs choisies devrait être liées aux maladies ou aux médicaments distribués. Par exemple, si les données sont enregistrées et cumulées en fonction des médicaments distribués, l'EQD peut porter l'accent sur les médicaments ; ou sur la maladie si le cumul s'effectue selon la maladie. De même, si le programme national doute de la qualité des chiffres de traitement transmis, ventilés selon l'âge ou les sexes, l'EQD peut évaluer le nombre de personnes traitées, ventilées selon le sexe ou le groupe d'âge (enfants d'âge scolaire, par exemple).

Le programme national peut aussi avoir des inquiétudes quant à la chaîne d'approvisionnement et peut, par conséquent, décider de porter l'attention sur les indicateurs liés à l'inventaire de médicaments. Si l'on craint qu'un médicament n'est pas déclaré correctement ou est utilisé à mauvais escient, l'EQD peut alors porter l'attention sur ce médicament particulier, évaluer le nombre de comprimés reçus, utilisés et perdus pour ce médicament. S'il n'y pas de doute au sujet d'un médicament particulier, les médicaments peuvent alors être sélectionnés au hasard pour l'EQD.

Il convient de ne pas choisir trop d'indicateurs pour l'EQD. Les mêmes indicateurs doivent être choisis sur tous les sites pour une EQD particulière (sauf si une maladie n'est pas endémique dans tous les sites sélectionnés). Cependant, des indicateurs différents peuvent être sélectionnés lors de la prochaine EQD.

Nombre d'indicateurs : En principe, trois à quatre indicateurs sont étudiés lors d'évaluations de la qualité des données. Ce chiffre peut varier en fonction du centre d'intérêt de l'EQD. Par exemple, vous pouvez choisir de porter l'accent sur les chiffres de traitement transmis pour toutes les maladies traitées au moyen de la CP, dans ce cas le « nombre de personnes traitées » selon [les médicaments/la maladie] pour toutes les maladies endémiques devient l'indicateur. Vous pouvez aussi choisir de porter l'attention sur une maladie particulière. Dans ce cas, les indicateurs pourraient être le « nombre de personnes traitées », le « nombre de

personnes éligibles ciblées », ou bien la population à risque/la population nécessitant une CP pour cette maladie. Une autre option consiste à porter l'accent sur les médicaments dans la chaîne d'approvisionnement ; les indicateurs peuvent alors correspondre au nombre de comprimés reçus, utilisés et perdus, pour un médicament donné, ou bien le nombre de médicaments perdus pour chaque médicament.

Veuillez remarquer que chaque feuille de collecte de données de l'outil d'EQD permet d'évaluer 5 indicateurs. Si l'EQD comprend plus de 5 indicateurs, plusieurs feuilles Excel seront nécessaires. Les indicateurs devraient alors être organisés selon la catégorie (personnes traitées sur une feuille, personnes ciblées sur une autre et médicaments perdus sur une troisième). Notez cependant que le nombre d'indicateurs évalués compliquera l'EQD et augmentera le temps et les ressources nécessaires. Par conséquent, il est recommandé d'évaluer 5 indicateurs au maximum.

DOCUMENTATION

L'équipe d'évaluation aura besoin de la documentation suivante en préparation de l'évaluation :

1. Une liste des points de prestation du service (villages, écoles ou points fixes) et les résultats transmis pour une tournée de CP en cours d'évaluation pour l'indicateur(s) ;
2. La population cible (ou ayant droit à un traitement) pour les unités administratives aux différents niveaux ;
3. Une description du système de collecte des données et de transmission des rapports ;
4. Les modèles de formulaires de collecte de données et de rapports, y compris les formulaires de cumul des données au niveau sous-national ;
5. L'outil d'EQD sous copie papier. Les versions électroniques de l'outil peuvent être utilisées, dans la mesure du possible.
6. Les directives relatives à l'EQD (le présent document)
7. Le Formulaire de vérification des résultats à utiliser par l'équipe d'enquête pour calculer les chiffres obtenus au cours du recompte (voir annexe 5).
8. Tous autres documents disponibles liés à la gestion des données et/ou aux systèmes de transmission des rapports et une description du programme/projet (manuel de procédures, par exemple).

ÉQUIPE D'EVALUATION

L'équipe d'évaluation comprendra des membres du personnel du ministère de la Santé et de partenaires pertinents, ainsi que des personnes venues de l'extérieur pouvant être identifiées en soutien de l'exercice. Il est attendu que le personnel de l'unité de S et E au niveau national, en collaboration avec le personnel MTN au niveau du district et les partenaires de mise en œuvre, participera à la fois aux activités sur le terrain et à l'élaboration de plans d'action d'amélioration de la qualité des données. Il est important qu'au moins deux personnes se rendent sur chaque site, de façon à faciliter le recompte et le calcul des résultats. Pour chaque site visité, il est nécessaire qu'au moins un des membres de l'équipe soit au courant du système national de S et E pour pouvoir effectuer l'évaluation du système. En outre, l'équipe rendant visite aux PPS devrait

comprendre une personne capable de communiquer dans le dialecte local, car il est possible que certains distributeurs ne parlent pas la langue utilisée dans la capitale du pays.

SELECTION DES SITES POUR L'EQD

La sélection des sites qui feront partie de l'évaluation est une étape importante de l'exercice d'EQD. Le nombre de sites sélectionnés peut varier en fonction de l'objectif de l'évaluation. Un objectif principal de cette EQD est de mieux comprendre comment améliorer la qualité des données recueillies et transmises par les programmes de lutte contre les MTN. Ceci ne nécessite pas forcément une estimation de l'exactitude statistiquement fiable. Douze PPS environ suffisent pour mener à bien un EQD. Cependant, un nombre plus important de PPS peut être sélectionné en fonction des ressources disponibles et de l'objectif de l'EQD⁴. Une technique d'échantillonnage en grappes à plusieurs degrés sera employée pour sélectionner les sites. Le nombre de degrés dépendra des niveaux de cumul des données dans un pays, comme indiqué dans les différents scénarios décrits ci-dessous.

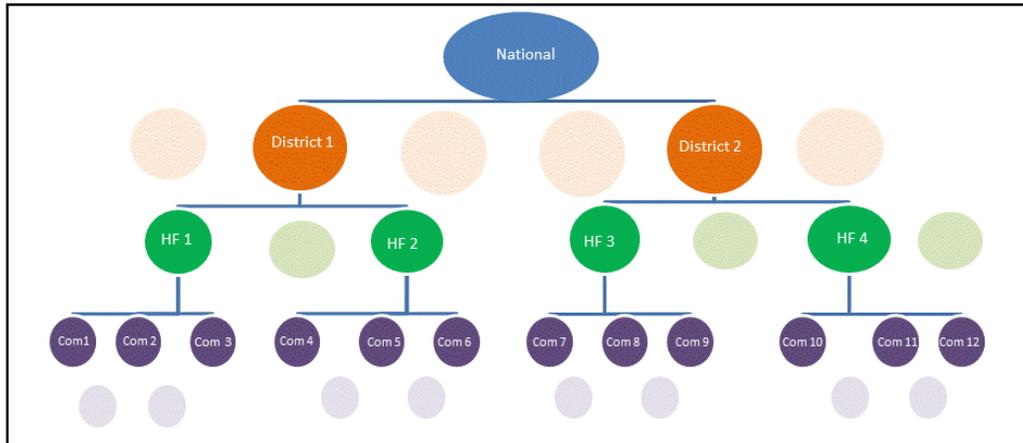
Scénario 1 : Aucun niveau intermédiaire de cumul des données : au cas où les données en provenance des PPS sont transmises directement au niveau national sans passer par un niveau intermédiaire de cumul de données, les districts serviront d'unités d'échantillonnage primaires. Dans ce cas, 4 districts seront sélectionnés avec 3 PPS par district, soit 12 PPS au total.

Scénario 2 : Un seul niveau intermédiaire de cumul des données : lorsqu'il n'y a qu'un seul niveau intermédiaire de cumul de données, la sélection suivra la même procédure qu'au scénario 1.

Scénario 3 : Deux niveaux intermédiaires de cumul des données : s'il y a deux niveaux intermédiaires de cumul des données, deux unités d'échantillonnage primaires (UEP), puis deux unités d'échantillonnage secondaires (UES) seront sélectionnées à partir de chaque UEP. Trois PPS devraient être sélectionnés à partir de chaque UES. L'illustration 4 montre un exemple typique de sélection d'un site d'EQD pour un pays bénéficiant de deux niveaux intermédiaires de cumul des données.

⁴ Il peut s'avérer nécessaire d'utiliser des échantillons de plus grande taille si l'objectif de l'évaluation est d'obtenir une estimation précise des facteurs de vérification. Ceci dépasse le cadre des présentes directives.

Illustration 4 Exemple d'une sélection d'un site d'EQD comportant deux niveaux intermédiaires de cumul des données



Dans cet exemple, les données sont transmises des communautés vers les établissements de santé, puis vers les districts et le niveau national. La communauté est le point de prestation du service (PPS), l'établissement de santé est le niveau intermédiaire de cumul des données 1, le district est le niveau intermédiaire de cumul des données 2.

Cet exemple comporte six districts et deux de ces derniers ont été sélectionnés comme unité d'échantillonnage primaire (UEP), au moyen d'une technique de probabilité proportionnelle à la taille (PPT). Quatre établissements de santé (deux dans chaque district) ont été sélectionnés comme unités d'échantillonnage secondaires (UES), et douze communautés (trois dans chaque circonscription desservie par des établissements de santé) ont été sélectionnées comme points de prestation du service (PPS). Les zones de couleur plus claire indiquent des niveaux de cumul de données et des points de prestation du service qui n'ont pas été sélectionnés pour cette EQD.

Scénario 4 : Trois niveaux intermédiaires de cumul des données : dans les cas où il y a trois niveaux intermédiaires de cumul des données, la sélection comprendra deux UEP, une UES de chaque UEP, deux unités d'échantillonnage tertiaires (UET) de chaque UEP et trois PPS en provenance de chaque UET.

Scénario 5 : Quatre niveaux intermédiaires de cumul des données : dans ce cas, sélectionnez deux UEP, une UES de chaque UEP, une UET de chaque UES et deux unités du niveau le plus bas du cumul des données. Il convient ensuite de sélectionner trois PPS à partir de chacune des unités du niveau le plus bas du cumul des données.

Le tableau 2 récapitule les scénarios éventuels de sélection des sites d'EQD.

Tableau 2 : Scénarios éventuels de sélection des sites d'EQD

Niveaux intermédiaires de cumul des données :	PPS	UEP	UES	UET1	UET2
Aucun	12	4	-	-	-
Un seul	12	4	-	-	-
Deux	12	2	2x2=4	-	-
Trois	12	2	1x2=2	2x2=4	-
Quatre	12	1	1x2=2	1x2=2	2x2=4

Étapes à suivre pour la sélection des sites pour l'EQD :

1. Préparation du cadre d'échantillonnage : L'équipe d'EQD devra préparer une liste de toutes les unités d'échantillonnage primaires (en général, des districts ou des régions) où l'évaluation est en cours. Ceci devrait s'effectuer en consultation avec le personnel du programme national. Il convient d'obtenir la taille de chaque unité d'échantillonnage, soit la population cible. La sélection s'effectuera en proportion de la taille des grappes (voir l'exemple à l'annexe 6). Si un nouveau district a été mis en place récemment, il est important de s'assurer que le cadre d'échantillonnage corresponde à l'année pour laquelle les indicateurs sont évalués.
2. Calculer la population cumulée pour le cadre d'échantillonnage : Établir une liste de toutes les unités d'échantillonnage ainsi que la population cible de chacune. Il est recommandé de présenter les unités par ordre alphabétique car ceci permettra d'éviter toute périodicité. (Une tendance qui se répète régulièrement dans un cadre d'échantillonnage est appelée périodicité, et peut créer un échantillon qui n'est pas représentatif). La population cible cumulée sera calculée en additionnant les chiffres de population des unités, comme indiqué à l'annexe 6.
3. Calcul d'un intervalle d'échantillonnage : L'intervalle d'échantillonnage doit être obtenu en divisant la population cible totale par le nombre d'unités à sélectionner.
4. Sélection des unités pour l'évaluation : La sélection des unités s'effectuera à l'aide d'un point de départ choisi au hasard. Le point de départ aléatoire devra être un chiffre compris entre un et l'intervalle d'échantillonnage. Par exemple, si l'intervalle d'échantillonnage est 67, le point de départ aléatoire sera un chiffre compris entre 01 et 67. Le point de départ aléatoire devra être sélectionné à l'aide de tableaux de nombres aléatoires ou d'une méthode aléatoire similaire. L'unité d'échantillonnage dont la population cumulée correspond au point de départ aléatoire est sélectionnée comme première unité. Sélectionnez par la suite le nombre d'unités à l'aide de la formule suivante : point de départ aléatoire + intervalle d'échantillonnage = deuxième unité ; point de départ aléatoire + 2 intervalles d'échantillonnage = troisième unité, etc. La même approche devrait être utilisée pour sélectionner les UEP, UES et UET.

5. Sélection des sites de prestation du services : Trois points de prestation du service seront sélectionnés au hasard à partir de chaque grappe sélectionnée au niveau de ventilation le plus bas. Un échantillonnage aléatoire simple devrait être sélectionné pour les PPS. Dans le cadre d'un échantillonnage aléatoire simple, tous les PPS disposent d'une chance égale d'être sélectionnés.

Certains programmes peuvent avoir des doutes quant à la qualité des données en fonction des maladies/médicaments. Ceci peut nécessiter la stratification des districts selon les maladies ou les médicaments avant de sélectionner des sites pour l'évaluation.

On peut rencontrer des cas où l'objectif de l'exercice d'EQD n'est pas d'obtenir des informations sur un échantillon représentatif des sites. Ceci peut survenir, par exemple, si l'on suspecte qu'il existe des problèmes graves de qualité des données dans un(des) district(s) et l'objectif de l'EQD est d'identifier ces problèmes.

Dans ce cas, les sites sont sélectionnés à dessein.

Dans le cas d'une maladie focale, telle la schistosomiase, un district peut comprendre des régions endémiques à la schistosomiase, mais tous les PPS n'ont pas été traités pour cette maladie. Par ailleurs, une région peut être endémique à la schistosomiase sans être traitée au cours d'une année donnée du fait d'un calendrier de traitement en mode alternatif. Si une vérification des données dans le cadre d'une EQD comprend des indicateurs liés au traitement de la schistosomiase, la stratification des districts doit alors prendre en compte l'endémicité et le calendrier de traitement. Il convient d'exclure du cadre d'échantillonnage les districts non traités à la schistosomiase au cours de l'année/la période de référence de l'EQD. Au niveau du PPS et de chaque niveau de ventilation des données, il convient d'inclure uniquement dans le cadre d'échantillonnage les régions traitées pour la schistosomiase, au cours de la tournée de CP en cours d'évaluation.

PHASE 2 : MISE EN ŒUVRE

La mise en œuvre de l'exercice d'EQD suivra les étapes décrites au tableau 3 :

Tableau 3 : Étapes pour la mise en œuvre de l'EQD

Étape	Commentaire / Niveau
1. Former les équipes de terrain	Ceci s'effectuera au niveau national et à l'un des niveaux intermédiaires de cumul des données, tels que le district.
2. Finaliser la logistique sur le terrain.	Ceci s'effectuera au niveau national. Des préparations supplémentaires au niveau de la logistique peuvent être nécessaires à chaque niveau intermédiaire de cumul des données et chaque point de prestation du service.
3. Évaluer les systèmes de gestion des données au niveau de l'unité nationale de S et E.	Ceci s'effectuera au niveau national.
4. Effectuer un suivi et vérifier les résultats en provenance des rapports des sites intermédiaires de	Ceci s'effectuera au niveau national.

Étape	Commentaire / Niveau
cumul des données à l'unité nationale de S et E.	
5. Évaluer les systèmes de cumul de données et de rapports aux niveaux intermédiaires de cumul des données.	L'évaluation aura lieu pour les sites sélectionnés à tous les niveaux intermédiaires de cumul des données. Les personnes en charge de l'enregistrement des données et de la préparation des sommaires aux différents niveaux doivent répondre aux questions au cours de l'EQD.
6. Effectuer un suivi et vérifier les résultats en provenance de rapports des sites intermédiaires de cumul des données aux niveaux intermédiaires de cumul des données.	L'évaluation aura lieu pour les sites sélectionnés à tous les niveaux intermédiaires de cumul des données.
7. Évaluer les systèmes de collecte de données et de rapports aux points de prestation du service.	Ceci s'effectuera au point de distribution du médicament, notamment une communauté, un établissement de santé ou une école.
8. Effectuer un suivi et vérifier les résultats en provenance de documents d'origine aux points de prestation du service.	Ceci s'effectuera au point de distribution du médicament, notamment une communauté, un établissement de santé ou une école.

FORMATION DES EQUIPES DE TERRAIN

L'équipe de terrain devrait être formée avant de procéder à l'EQD. Les outils de collecte de données et de transmission de rapports utilisés à tous les niveaux, les indicateurs de l'EQD et leurs définitions, ainsi que l'outil d'EQD devraient être abordés lors de cette formation. Il peut s'avérer utile d'inclure une présentation du programme de lutte contre les MTN au cas où certains membres de l'équipe sur le terrain n'ont pas participé jusque-là à des activités de lutte contre les MTN. Des exercices pratiques devraient aussi être offerts à l'aide de données factices. Pour s'assurer que les participants trouvent facilement sur les outils de rapports les informations nécessaires pour le recompte, les indicateurs couverts dans l'EQD devraient être soulignés.

LOGISTIQUE SUR LE TERRAIN

Un nombre suffisant de formulaires/documents devraient être imprimés avant de se rendre sur le terrain. Ces documents devraient être disponibles pour la formation et l'exercice d'EQD et devraient comprendre : les outils d'enregistrement des échantillons de données et de transmission des rapports pour tous les niveaux, l'outil d'EQD, les directives d'EQD (le présent document) et de nombreux exemplaires du formulaire de vérification des résultats pour calculer les résultats du recompte. Outre les documents, les équipes de terrain auront besoin de stylos, cahiers, sacs pour transporter le matériel et des calculatrices. Les équipes de terrain devraient aussi recevoir des crédits d'appels pour faciliter la communication avec les contacts sur le site et entre membres de l'équipe. Par ailleurs, des moyens de transport appropriés devraient être mis à la disposition de l'équipe pour la durée de l'évaluation sur le terrain.

ÉVALUATION DES SYSTEMES DE GESTION DES DONNEES

En commençant au niveau national, l'équipe d'évaluation devrait entreprendre une évaluation du système de gestion des données à chaque niveau du système de rapports liés aux MTN. Ceci comprendra des questions pour évaluer les cinq aires fonctionnelles d'un système de gestion des données et de rapports comme indiqué

dans la section « Méthodologie » ci-dessus. Une personne ayant une expérience dans les domaines du suivi et de l'évaluation devrait être en charge de l'évaluation qualitative et devrait poser au responsable de la compilation des données à tous les niveaux les questions directrices indiquées aux annexes 3 et 4. (Ces questions sont fournies pour le niveau du PPS dans l'annexe mais s'appliquent également aux niveaux intermédiaires de cumul de données). Les réponses à ces questions directrices doivent être codifiées pour chacune des questions d'évaluation de l'outil.

SUIVI ET VERIFICATION

À chaque niveau, l'équipe d'évaluation doit passer en revue les données transmises, effectuer un recompte des données disponibles et comparer les résultats de ce recompte par rapport aux résultats déjà enregistrés pour ce niveau, afin de vérifier les données déclarées. Au moins deux personnes devraient se charger séparément du recompte et comparer les chiffres ainsi obtenus, de façon à garantir l'exactitude des résultats de l'EQD.

Disponibilité : Pourcentage de documents d'origine (au PPS) ou de rapports (niveaux intermédiaires de cumul de données) pouvant être accédés et consultés par l'équipe d'EQD.

Exhaustivité : Pourcentage de documents d'origine (au PPS) ou de rapports (niveaux intermédiaires de cumul de données) présentant toutes les informations nécessaires pour les indicateurs en cours d'évaluation.

Respect des délais : Pourcentage de documents d'origine (au PPS) compilés pour la période correcte d'évaluation et pourcentage de rapports (niveau intermédiaire de cumul des données) soumis sans retard.

Par ailleurs, la performance de la transmission des rapports

devrait être évaluée en déterminant la disponibilité, l'exhaustivité et le respect des délais des rapports transmis.

Finalement, les données doivent être vérifiées avec d'autres sources, le cas échéant et si approprié.

Ordre des visites sur les sites : Les rapports préparés aux échelons inférieurs sont souvent transmis au niveau supérieur de cumul des données sans qu'aucun exemplaire ne soit conservé aux niveaux inférieurs. Pour éviter les situations où l'équipe se rend sur un site et ne dispose d'aucun rapport lui permettant de comparer les données ayant été recomptées, il est recommandé de rendre visite en premier lieu aux niveaux supérieurs de cumul des données (district, par exemple), puis de passer systématiquement aux échelons inférieurs en terminant avec la communauté. Lors de la visite à l'échelon supérieur de cumul des données, l'équipe doit enregistrer les valeurs de l'indicateur déclarées pour les sites de niveau inférieur qui seront évalués, afin de faciliter la comparaison entre les données du recompte et les données déclarées, lors de la visite au niveau inférieur.

Rendez-vous préalable avec les points de contact du site : Dans la mesure du possible, avant la visite, des rendez-vous devraient être pris avec les personnes censées répondre/sauvegardant les données aux différents niveaux. Ceci permettra de garantir l'obtention d'une réponse et d'éviter toutes pertes de temps si la personne devant répondre aux questions n'est pas présente sur le site. Il est utile de faire venir les personnes répondant aux questions au même endroit, comme par exemple un établissement de santé, munies des outils de saisie de données et de transmission de rapports qu'elles ont rempli, afin de procéder au questionnaire sur la vérification des données et l'évaluation des systèmes. Ce peut avoir des conséquences au niveau du budget et ces personnes peuvent demander à être remboursées des frais de transport.

Résolution des problèmes rencontrés lors de la visite sur le terrain : En cas de problèmes rencontrés à tout niveau de cumul des données évalué, des conseils sont offerts au cours de l'EQD pour y remédier au niveau local et pour répondre à toute question pouvant être soulevée. Par ailleurs, il peut être utile de recompter les données (ou montrer comment les recompter) avec les personnes en charge de la compilation des rapports, pour leur permettre de poser des questions et de mieux comprendre les problèmes identifiés.

INCORPORER LES COMPOSANTS DE L'EQD DANS DES ACTIVITES DE SUPERVISION DE SOUTIEN ET LES PROCEDURES D'EVALUATION DE LA COUVERTURE.

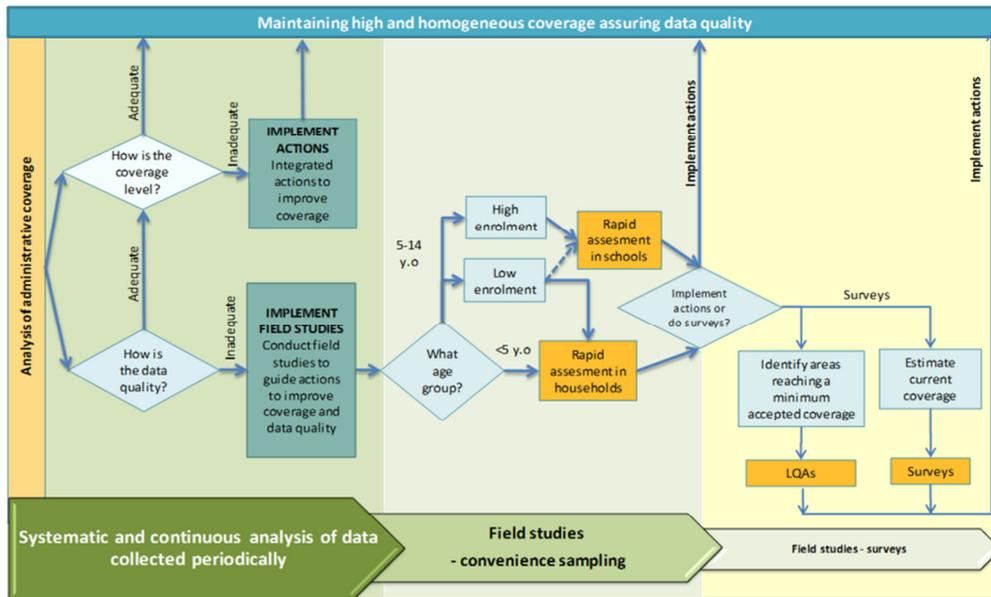
Les étapes de mise en œuvre décrites plus haut s'appliquent principalement lorsque l'EQD est menée en tant qu'exercice complet et distinct. Il est possible d'incorporer des composants de l'EQD dans un exercice de supervision de soutien. Ceci peut exiger le recours à un outil d'EQD plus simple pouvant être facilement rempli par le personnel du programme et de l'unité de S et E au cours des visites de supervision. (Cet outil est appelé « Outil de supervision de soutien à l'EQD »). Une réduction des coûts, une institutionnalisation de l'EQD, une plus grande souplesse de l'évaluation de la qualité des différents indicateurs (par exemple, un ensemble différent d'indicateurs peut être choisi au cours de chaque visite de supervision), une amélioration de la capacité de gestion des données du fait de plans d'amélioration des données et d'un feedback instantané sont au nombre des avantages offerts lorsque des activités d'EQD sont incorporées à une supervision de soutien. Au vu de tels avantages, les ministères de la Santé et les partenaires de mise en œuvre d'une CP devraient encourager la poursuite d'une EQD dans le cadre d'une supervision de soutien.

Cependant, ceci n'élimine pas forcément le besoin de mener une EQD en tant qu'exercice complet et distinct. Certains responsables de la mise en œuvre d'une CP peuvent décider de mener une EQD en tant qu'exercice complet après chaque tournée de CP, au cours d'une évaluation initiale après avoir établi les systèmes de S et E ou en préparation d'un audit formel externe de la qualité des données. La décision quant à la mise en œuvre d'une EQD en tant qu'exercice complet ou dans le cadre d'une supervision de soutien, ou bien une combinaison des deux, incombera aux responsables du programme de lutte contre les MTN et aux intervenants dans le domaine des MTN au niveau national.

Par ailleurs, il est recommandé d'envisager de mener une EQD avant d'entreprendre une enquête approfondie et plus coûteuse d'évaluation de la couverture. Ceci permettra d'identifier au préalable les facteurs expliquant la faible qualité des résultats de couverture de traitement. La mise en œuvre systématique de l'EQD devrait être entreprise dans le cadre de travaux préparatoires avant de mener des études de terrain plus approfondies pour les enquêtes de couverture. (Voir l'illustration 5 ci-dessus pour un exemple de l'OPS illustrant comment mettre en place une telle approche).

Illustration 5. Algorithme pour la mise en œuvre de la couverture du suivi des actions de santé intégrées chez les enfants de moins de 15 ans

Algorithm for implementation of methods for monitoring the coverage of integrated health actions in children under 15 years old



PHASE 3 : COMPILATION DES RESULTATS DE L'EQD

La troisième phase de l'EQD consiste à compiler les résultats. Les données doivent être saisies sous Excel si la collecte de données initiale s'est faite sous copie papier. L'outil Excel créera un sommaire sur la disponibilité, le respect des délais et l'exhaustivité des données, aux différents niveaux de transmission des rapports ; les facteurs de vérification décrivant l'exactitude des données transmises ; et des données probantes portant sur la qualité du système de gestion des données et de transmission des rapports du programme, telles la précision, l'intégrité et la confidentialité. Ces résultats devraient être incorporés dans un Plan d'action de l'EQD et devraient servir de base pour rédiger des résultats et recommandations préliminaires. Une fois les résultats préliminaires présentés, le rapport devrait être mis au point et la documentation d'EQD compilée. Ces étapes sont présentées au tableau 4 et y sont expliquées en détail ci-après.

Tableau 4 : Étapes de la compilation des résultats d'EQD

Étape	Commentaire / Niveau
1. Interprétation des résultats de l'EQD	Ceci comprendra les résultats quantitatifs, notamment le facteur de vérification, ainsi que les résultats qualitatifs de l'évaluation des systèmes. La consolidation de ces résultats devrait se faire au niveau national, en rassemblant les données provenant de tous les sites (niveau communautaire et national) évalués.
2. Mise au point d'un plan d'action d'EQD	À tous les niveaux, tout au long de la mise en œuvre. Le plan d'action final d'EQD devrait incorporer les faiblesses, les points d'action, les responsables/organismes responsables et l'échéancier, identifiés aux divers niveaux.
3. Rédaction des résultats et recommandations préliminaires	Les résultats de l'EQD et le plan d'action devraient être résumés sous forme de résultats et de recommandations préliminaires.

4. Présentation des résultats préliminaires	Les résultats devraient être présentés au ministère de la Santé, au personnel du partenaire pertinent et à d'autres intervenants.
5. Mise au point du rapport d'EQD	Le rapport devrait incorporer les suggestions reçues au cours de la présentation des résultats préliminaires.
6. Compilation de la documentation finale d'EQD.	Ceci s'effectuera au niveau national.

INTERPRETATION DES RESULTATS DE L'EQD

Pour chaque niveau de transmission des rapports, les informations suivantes sont compilées :

- *Exhaustivité, caractère opportun et disponibilité* : Ceci indique la proportion des rapports qui contiennent toutes les données nécessaires (exhaustivité), ont été reçus sans retard (caractère opportun) et peuvent être accédés aux différents niveaux (disponibilité).
- *Facteur de vérification (FV)* : Ce facteur permet de mesurer l'exactitude des valeurs de traitement.

$$FV = \frac{\text{valeur recomptée de l'indicateur}}{\text{Valeur déclarée}}$$

Le FV correspond au quotient de la valeur recomptée de l'indicateur par rapport à la valeur déclarée. Un FV > 100 % indique une déclaration insuffisante alors que < 100 % suggère une déclaration excessive. Par contre, un FV proche de 100 % indique un niveau élevé d'exactitude.

Pour les résultats qualitatifs obtenus à partir des systèmes de gestion des données et de transmission de rapports, des scores sont attribués pour chaque aire fonctionnelle, calculés en tant que moyenne des réponses à différentes questions. « Oui, complètement » correspond à un 3, « Partiellement » à un 2 et « Non, pas du tout » un 1. Le calcul de ces scores ne comprend pas les réponses indiquant « N/D » signifiant non disponible. Les résultats sont présentés à l'aide d'un diagramme en araignée pour chaque unité évaluée. Les scores devraient être comparés entre aires fonctionnelles afin de donner un ordre de priorité aux activités de renforcement des systèmes.

Questions importantes à se poser lors de l'examen des données :

- **Indicateurs particuliers**
 - *Y a-t-il un indicateur particulier faisant preuve d'un niveau de transmission des rapports de haute qualité pour de multiples sites ?* Par exemple, le FV pour l'indicateur « Nombre de personnes traitées à l'IVM+ALB » se situe toujours entre 95 et 105 % ; ou bien les rapports sont toujours complets pour l'indicateur « Nombre de personnes traitées à l'IVM+ALB ».
 - *Y a-t-il un indicateur particulier faisant preuve d'un niveau de transmission des rapports constamment faible/insuffisant pour de multiples sites ?* Par exemple, le VF pour l'indicateur « Nombre de comprimés d'ALB distribués » est toujours >110 % ; ou bien les rapports pour l'indicateur « Nombre de comprimés d'ALB distribués ». sont souvent incomplets

- **Sites particuliers**

- *Y a-t-il un indicateur particulier faisant preuve d'un niveau de transmission des rapports de haute qualité pour de multiples sites ?* Par exemple, le VF pour tous les indicateurs du site X se situe entre 95 % et 105 % ; ou bien tous les rapports sur le site X étaient disponibles pour tous les indicateurs.
- *Y a-t-il un site particulier faisant preuve d'un niveau de transmission de rapports de faible qualité pour de multiples indicateurs ?* Par exemple, le VF pour tous les indicateurs du site X se situe entre 90% et 110% ; ou bien aucun des rapports sur le site X n'ont été transmis dans les temps.
- *Y a-t-il un site particulier faisant preuve d'un système de transmission des données de qualité supérieure ?* Par exemple, l'évaluation des systèmes sur le site X fait preuve d'une qualité supérieure (>2,5) pour toutes les aires fonctionnelles (structure de S et E, définitions de l'indicateur, formulaires et outils de collecte des données et de rapports, procédures de gestion des données, liens avec les systèmes nationaux de transmission de rapports).
- *Y a-t-il un site particulier faisant preuve d'un système de transmission des données de faible qualité ?* Par exemple, l'évaluation des systèmes sur le site X fait preuve d'une faible qualité (>2,0) pour toutes les aires fonctionnelles (structure de S et E, définitions de l'indicateur, formulaires et outils de collecte des données et de rapports, procédures de gestion des données, liens avec les systèmes nationaux de transmission de rapports).

- **Niveau particulier**

- *Y a-t-il un niveau particulier faisant preuve de rapports de haute qualité pour de multiples indicateurs ?* Par exemple, le FV moyen pour tous les indicateurs pour les districts évalués se situe toujours entre 95 % et 105 % ; ou bien presque tous les rapports étaient complets dans les districts évalués.
- *Y a-t-il un niveau particulier faisant preuve de rapports de faible qualité pour de multiples indicateurs ?* Par exemple, le FV moyen pour tous les indicateurs pour les districts évalués est toujours <90 % ou >110%; ou bien un grand nombre des rapports ne sont pas disponibles dans les centres de santé évalués.
- *Y a-t-il un niveau particulier faisant preuve d'un système de transmission de données de qualité supérieure ?* Par exemple, les districts ont obtenu un score élevé (>2,5) pour les aires fonctionnelles des systèmes.
- *Y a-t-il un niveau particulier faisant preuve d'un système de transmission de données de faible qualité ?* Par exemple, les centres de santé ont obtenu un faible score pour les aires fonctionnelles des systèmes.

- **Aire fonctionnelle**

- *Y a-t-il une aire fonctionnelle particulière ayant obtenu des résultats supérieurs ?* Par exemple, l'aire fonctionnelle Processus de gestion des données a obtenu un score moyen de 2,8 pour les sites évalués.

- *Y a-t-il une aire fonctionnelle particulière qui pourrait s'améliorer ?* Par exemple, l'aire fonctionnelle Système national de transmission des rapports a obtenu un score moyen de 1,5 pour les sites évalués.

- **Problèmes particuliers**

- *Y a-t-il un problème particulier de qualité des rapports constaté pour de multiples indicateurs, sites, et/ou niveaux ?* Par exemple, les rapports faisaient régulièrement défaut (étaient non disponibles), quel que soit l'indicateur ou le niveau.
- *Y a-t-il un problème particulier d'évaluation des systèmes constaté sur de multiples sites ?* Par exemple, aucune des personnes répondant aux questions sur les sites de niveau intermédiaire de cumul des données n'a indiqué avoir reçu un feedback sur la qualité de leurs rapports.

MISE AU POINT D'UN PLAN D'ACTION D'EQD

À chaque niveau de la mise en œuvre de l'EQD, des suggestions pour le Plan d'action d'EQD devraient être offertes en fonction des résultats préliminaires et des discussions. Vous trouverez à l'annexe 7 un modèle permettant d'enregistrer ces suggestions. Une fois l'évaluation terminée, l'équipe d'évaluation mettra au point un plan d'action pour remédier à tout problème identifié. Le plan d'action comprendra les points suivants :

- Transmission des résultats aux autorités nationales responsables : gestionnaire du programme de lutte contre les MTN, ministère de la Santé/point focal S et E, etc.
- Action recommandée pour améliorer la situation : indiquer les ressources associées (humaines, financières et logistiques) afin de soutenir la réponse.
- Échéancier permettant de mener à bien la recommandation
- Parti responsable
- Point de référence pour indiquer l'achèvement.

Il est important de remarquer que les données qui ont déjà été déclarées ne devraient pas être modifiées. L'accent devrait être porté sur la qualité des données pour la prochaine période de transmission des rapports.

REDACTION DU RAPPORT D'EQD

L'équipe d'évaluation préparera un rapport préliminaire comprenant les résultats préliminaires de l'EQD et du plan d'action de l'EQD. Ce rapport permettra de résumer les données probantes recueillies par l'équipe d'évaluation, d'identifier les résultats spécifiques de l'audit ou les lacunes liées à ces données recueillies et comprendra des recommandations pour améliorer la qualité des données. Le rapport comprendra aussi les statistiques suivantes calculées au moyen des outils d'évaluation du système et de vérification des données :

1. **Solidité du système de gestion des données et de transmission des rapports** en fonction d'un examen du système de collecte de données et de transmission des rapports du programme, notamment les réponses aux questions sur la qualité de la conception et de la mise en œuvre du système. Le score relatif pour chaque aire fonctionnelle est plus important que la note numérique

précise. Les scores devraient être comparés entre aires fonctionnelles afin de donner un ordre de priorité aux activités de renforcement des systèmes.

2. **Exactitude des données déclarées** au moyen du calcul des facteurs de vérification (FV) obtenus suite au recompte effectué à chaque niveau du système de transmission des rapports.
3. **Performance de la transmission des rapports** en portant l'accent sur diverses dimensions de la qualité des données, au moyen de pourcentages calculés au(x) niveau(x) intermédiaire(s) de cumul des données et de l'unité de S et E.

Bien que l'exercice d'EQD cherche à identifier et à remédier aux problèmes de qualité des données, il est possible que des problèmes liés à la mise en œuvre du programme apparaissent au cours de l'évaluation. Il est important d'inclure ces problèmes dans le rapport d'EQD et de les porter à l'attention de l'équipe de mise en œuvre du programme pour l'action appropriée.

Ce rapport préliminaire devrait être présenté à d'autres membres du programme national de lutte contre les MTN qui ne sont pas impliqués dans l'EQD, au personnel du MS, partenaires pertinents et autres intervenants. Suite à une discussion avec ces personnes, les résultats et les recommandations devraient être mis au point puis résumés sous forme de rapport final.

COMPILATION DES DOCUMENTS D'EQD

Les documents devraient comprendre les suivants :

- Les outils dûment remplis
- Un compte-rendu des observations, entretiens et conversations avec les principaux responsables de la qualité des données au niveau de l'unité de S et E, aux niveaux intermédiaires de transmission des rapports et au niveau communautaire. Il est utile d'imprimer les questions sur un côté de chaque feuille de l'outil d'EQD et d'utiliser la deuxième page pour inscrire vos observations.
- Des notes relatives aux résultats et recommandations préliminaires obtenues à partir de données probantes recueillies au moyen des outils.
- Un rapport d'évaluation final

Conclusion

La mise en œuvre d'une EQD est une excellente occasion de renforcer le système de gestion des données et de transmission des rapports MTN et d'améliorer la qualité des données. À l'aide d'un échantillonnage en grappes à plusieurs degrés, un échantillon de 12 points de prestation du service environ sera suffisant afin d'obtenir un aperçu de la qualité des données relatives aux MTN, et de la capacité du système de gestion des données et de transmission des données pour créer et transmettre des rapports de qualité. En vérifiant quantitativement les résultats déclarés, le programme national de lutte contre les MTN peut être en mesure de

mieux cerner l'exactitude des données déclarées. L'évaluation des systèmes permet d'identifier les points forts et les faiblesses à différents niveaux du système de transmission des rapports. Une EQD menée avec les personnes en charge de la compilation et de la transmission des données offre également un mécanisme permettant de renforcer la capacité de ces personnes, lorsque l'équipe d'évaluation met au point, en parallèle, le plan d'action afin de remédier à toute faiblesse identifiée. Le programme national de lutte contre les MTN peut ensuite collaborer avec ses partenaires pour rendre le plan d'action opérationnel. Les EQD peuvent être mises en œuvre périodiquement en tant qu'exercices distincts ou régulièrement dans le cadre d'une supervision de soutien. Les EQD devraient aussi être prises en compte pour la mise en œuvre comme activité préliminaire avant d'entreprendre des enquêtes d'évaluation de couverture éventuellement plus coûteuses. En renforçant la qualité des données et le système de gestion des données liées aux MTN, les programmes nationaux de lutte contre les MTN, ainsi que les intervenants internationaux dans le domaine des MTN, bénéficieront d'une confiance accrue dans les données démontrant des progrès envers la lutte et l'élimination des MTN.

Annexe 1 : Dimensions de la qualité des données⁵

Dimension de la qualité des données	Définition opérationnelle
Exactitude	Également défini par le terme « validité ». Des données exactes sont considérées comme étant correctes : les données mesurent ce qu'elles sont censées mesurer. Les données exactes réduisent le nombre d'erreurs (par exemple, enregistrement ou entretien partial, erreur de transcription, erreur d'échantillonnage) et les rendent négligeables.
Fiabilité	Les données créées par le système d'information d'un programme se fondent sur des protocoles et des procédures qui ne varient pas en fonction de la personne les utilisant ou du moment ou de la fréquence de leur utilisation. Ces données sont fiables car elles sont mesurées et recueillies régulièrement, et si les mesures venaient à être répétées, on obtiendrait les mêmes résultats (en fonction de marges d'erreur minimales).
Précision	Ceci signifie que les données contiennent suffisamment de détails appropriés. Par exemple, un indicateur exige le nombre de personnes recevant la CP, selon le sexe et l'âge de la personne. Un système d'information manque de précision s'il n'est pas conçu pour enregistrer le sexe et l'âge des personnes recevant la CP.
Exhaustivité	L'exhaustivité mesure le caractère global des résultats déclarés et représente le degré selon lequel les informations correspondent à la liste <i>complète</i> des personnes ou unités admissibles et pas seulement une fraction de la liste.
Opportunes	Les données sont opportunes lorsque les informations sont disponibles dans les temps, avant une date et une heure d'échéance.
Intégrité	Le système utilisé pour créer les données est protégé de toute partialité ou manipulation pour des raisons politiques ou personnelles. L'intégrité peut être indiquée par une absence de toute altération dans les données entre deux mises à jour. L'intégrité des données est directement influencée par l'exactitude et l'uniformité des données.
Confidentialité	La confidentialité signifie que les clients sont certains que leurs données seront maintenues conformément aux normes nationales et/ou internationales de protection et d'usage des données. Ceci signifie que les données personnelles ne sont pas divulguées de manière inappropriée et qu'il n'y a aucun accès non intentionnel et non autorisé. Les données sous format papier ou électronique sont traitées avec des niveaux appropriés de sécurité (conservées dans des armoires fermées à clé ou stockées sur des fichiers protégés par mot de passe) et des méthodes d'authentification appropriées sont employées avant d'accéder aux données.

⁵ Adapté légèrement pour la CP de « Table 1. Data Quality Dimensions » dans *Data Quality Audit Tool: Guidelines for Implementation*, par K Hardee. Disponible au lien suivant : http://www.cpc.unc.edu/measure/publications/ms-08-29/at_download/document, accédé le 23 sept. 2013.

Annexe 2 : Outil d'EQD - Vérification des données avec questions directrices – Niveau du point de prestation du service (PPS)

Annexe 2 : Outil d'EQD - Vérification des données avec questions directrices – Niveau du point de prestation du service (PPS)	
Nom du site (Point de prestation des services)	
Site de cumul des données 1 / Site de cumul des données 2 / District	
Indicateur(s) évalué(s)	1)
	2)
	3)
	4)
	5)
Date de l'évaluation	
Période de la tournée de chimiothérapie de prévention (CP)	

1ère partie : Vérifications des données							
A - Examen de la documentation :		Indicateur 1	Indicateur 2	Indicateur 3	Indicateur 4	Indicateur 5	COMMENTAIRES
	Examen de la disponibilité et de l'exhaustivité de tous les documents d'origine de l'indicateur pour la période sélectionnée de la tournée de CP.						
1	Indiquer les documents d'origine pour chaque indicateur (inscrire N/D pour les indicateurs qui ne s'appliquent pas pour le site en cours d'évaluation, par exemple, un indicateur de la schistosomiase dans une région qui n'est pas endémique à cette maladie).	Question directrice (pour chaque indicateur) : Quelle était l'origine des données utilisées pour préparer le sommaire sur l'exercice de CP (<i>qui a eu lieu au cours de la période en cours d'évaluation</i>) ?					
		<i>Commentaire : Indiquer l'origine de chaque indicateur. Il est important de mentionner la période de référence pour l'évaluation.</i>					
2	Passer en revue les documents d'origine disponibles pour la période de rapports faisant l'objet de la vérification. Y a-t-il aucun signe que les documents d'origine sont manquants ?	Question directrice (pour chaque indicateur) : Combien de distributeurs communautaires (ou d'enseignants) sont impliqués dans les activités de PC dans ce village (ou école) ? Utilisent-ils un document séparé (registre ou feuille de calcul) pour enregistrer les personnes desservies ? Dans quel endroit ces documents sont-ils conservés ? Combien de ces documents sont-ils disponibles ?					
		<i>Commentaire : Dans certains cas, les DC conservent leurs propres documents après avoir compiler les rapports. Des efforts devraient être entrepris en vue d'accéder aux documents conservés par tous les DC. Sur certains sites, il est possible que les documents d'origine ne soient pas disponibles. L'équipe devrait toutefois aller de l'avant avec l'évaluation.</i>					
		<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	

	Le cas échéant, déterminer si cela a affecté les chiffres déclarés.	(aucune question directrice ni aucun commentaire pertinent)					
3	Tous les documents d'origine sont-ils complets ?	(aucune question directrice ni aucun commentaire pertinent)					
		<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Oui	
	<input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Non		
	Le cas échéant, déterminer si cela a affecté les chiffres déclarés.	(aucune question directrice ni aucun commentaire pertinent)					
4	Examiner les dates des documents d'origine. Toutes les dates correspondent-elles à la période de la tournée de CP en cours d'évaluation ?	Commentaire : Si les documents d'origine ne comportent pas de dates, indiquer « Non » et fournir une explication dans la case Commentaires.					
		<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Oui	
	<input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Non		
	Le cas échéant, déterminer si cela a affecté les chiffres déclarés.	(aucune question directrice ni aucun commentaire pertinent)					

B - Recompter les résultats déclarés :							
Recompter les résultats à partir des documents d'origine, comparer ces chiffres avec les chiffres déclarés par le site et expliquer les différences (le cas échéant).							
5	Recompter le nombre de personnes, de cas ou d'événements <u>enregistrés</u> au cours de la période de la tournée de CP en examinant les <i>documents d'origine</i> . [A]	(aucune question directrice ni aucun commentaire pertinent)					
6	Copier le nombre de personnes, de cas ou d'événements <u>déclarés</u> par le site au cours de la tournée de CP en cours d'évaluation à partir du <i>sommaire du site</i> . [B]	(aucune question directrice ni aucun commentaire pertinent)					
7	Calculer le quotient de données recomptées par rapport aux chiffres déclarés. [A/B]	(aucune question directrice ni aucun commentaire pertinent)					
8	Quelles sont les raisons pour la	(aucune question directrice ni aucun commentaire pertinent)					

	différence (le cas échéant) observée (par exemple, erreur de saisie de données, erreur de calcul, documents d'origine manquants, autre) ?						
C - Contre-vérification des résultats déclarés avec d'autres sources de données :							
Les contre-vérifications peuvent s'effectuer en comparant d'autres sources d'information, notamment en examinant des registres séparés d'inventaire documentant la quantité de médicaments, pour voir si ces chiffres correspondent aux résultats déclarés.							
		(aucune question directrice ni aucun commentaire pertinent)					
9	Indiquer les documents utilisés pour effectuer la contre-vérification.						
		(aucune question directrice ni aucun commentaire pertinent)					
10	Décrire les contre-vérifications effectuées.						
		(aucune question directrice ni aucun commentaire pertinent)					
11	Quelles sont les raisons de la différence observée (le cas échéant) ?						

Annexe 3 : Outil d'EQD - Évaluation des systèmes avec questions directrices – Niveau du point de prestation du service (PPS)

Nom du site (Point de prestation des services)	
Site de cumul des données 1 / Site de cumul des données 2 / District	
Indicateur(s) évalué(s)	1)
	2)
	3)
	4)
	5)
Date de l'évaluation	
Période de la tournée de chimiothérapie de prévention (CP)	

2ème partie : Évaluation des systèmes		Codes de réponse : Oui, complètement En partie Non, pas du tout N/D	(Veuillez fournir des détails pour chaque réponse ne correspondant pas à « Oui, complètement ». Des réponses détaillées aideront à guider les mesures de renforcement.)
I - Structure, fonctions et capacités du S et E			
1	Les documents d'origine indiquent clairement quel est le personnel responsable de l'enregistrement de la prestation des services.	<u>Question directrice</u> : Y a-t-il une personne en charge de l'enregistrement des services fournis pendant la chimiothérapie de prévention (CP) dans cette unité (village ou école) ? Le cas échéant, qui est cette personne et qui l'a chargée de cette responsabilité ? Les responsabilités d'enregistrement ont-elles été clairement définies (indiquant quelles sont ces responsabilités) ? Comment ces responsabilités ont-elles été attribuées (par écrit ou oralement) ?	
		<u>Commentaire</u> : Posez des questions pour savoir si des membres du personnel sont responsables de la gestion des données et si une autorité, telle le point focal des MTN au niveau du district, le superviseur au niveau du sous-district ou l'autorité centrale au niveau du MS, a attribué cette responsabilité.	
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D	
2	Tout le personnel concerné a été formé en matière de gestion des données et des outils liés.	<u>Question directrice</u> : Combien de personnes sont-elles responsables de l'enregistrement des données à ce point de prestation du service (village ou école – le cas échéant) ? Combien ont-elles été formées à l'enregistrement des données, la récapitulation ou la préparation d'un rapport relatif aux activités de CP ? Quels aspects de l'enregistrement des données ou de transmission des rapports ont-ils été abordés au cours de cette formation ?	
		<u>Commentaire</u> : Posez des questions pour savoir si la formation couvrait des domaines comme l'enregistrement des données/les outils de rapports, comment remplir ces outils, les délais de transmission de rapports, où envoyer ces rapports, le contrôle de la qualité, la confidentialité, etc.	
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D	

3	Un personnel désigné est responsable de l'examen des données cumulées avant de les soumettre à l'échelon suivant.	<u>Question directrice</u> : Outre la(les) personne(s) responsable(s) de résumer les données ou de préparer les rapports, y a-t-il une autre personne qui vérifie les résumés/rapports avant de les soumettre à l'échelon suivant ? Le cas échéant, qui est cette personne?	
		<u>Commentaire</u> : En principe, cette personne est différente de celle qui prépare le rapport. Dans certains cas, il se peut que la même personne prépare le rapport et se charge également de le passer en revue. Si tel est le cas, il n'existe pas de personne désignée responsable de l'examen des données cumulées.	
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D	
II - Définitions des indicateurs et directives relatives à la transmission de rapports			
Le niveau national a fourni des directives (orales, écrites, graphiques, documentation de travail, etc.) sur...			
4	...le sujet sur lequel ils sont censés transmettre un rapport.	<u>Question directrice</u> : Le niveau national a-t-il transmis au site (village ou école) des instructions (que ce soit par écrit ou oralement) sur ce qui doit être documenté après l'exercice de CP ?	
		<u>Commentaire</u> : Ceci permet de savoir si les directives définissant les indicateurs inclus dans les rapports ont été reçues.	
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D	
5	... la façon (quel format particulier) selon laquelle	<u>Question directrice</u> : Le niveau national a-t-il transmis au site (village ou école) des instructions relatives au format sous lequel les rapports doivent être soumis ? Le cas échéant, sous quel format les rapports doivent-ils être soumis ?	

	les rapports sont soumis.	<u>Commentaire</u> : (aucun)
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D
6	... à qui les rapports doivent être soumis.	<p><u>Question directrice</u> : Le niveau national a-t-il transmis au site (village ou école) des instructions relatives aux personnes à qui les rapports doivent être adressés ? Le cas échéant, à qui les rapports doivent-ils être transmis ?</p> <p><u>Commentaire</u> : (aucun)</p> <input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D
7	... quand les rapports doivent être transmis.	<p><u>Question directrice</u> : Le niveau national a-t-il transmis au site (village ou école) des instructions relatives aux dates selon lesquelles les rapports doivent être préparés puis transmis à l'échelon suivant ? Le cas échéant, demandez quelles sont les dates limites de préparation des rapports et de transmission à l'échelon suivant, puis comparez-les aux dates d'échéance au niveau national (lorsque disponible).</p> <p><u>Commentaire</u> : (aucun)</p> <input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D
III - Formulaire et outils de collecte de données et de rapports		
8	L'unité de S et E a	<u>Question directrice</u> : (aucune)

	<p>identifié des formulaires/outils standards de collecte de données et de rapports qui seront utilisés par les points de prestation du service.</p>	<p><i>Commentaire :</i> Cette question n'est pas forcément posée au niveau du PPS car les informations sont disponibles au niveau de l'unité centrale de S et E. Vous avez seulement besoin de savoir si l'unité utilise les outils.</p>
		<p><input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D</p>
9	<p>....Le cas échéant, le point de prestation du service utilise régulièrement les formulaires/outils standards.</p>	<p><i>Question directrice :</i> Tous les distributeurs communautaires dans ce village / cette école utilisent-ils, dans tous les cas, les outils standards de saisie des données fournis par le niveau national ? Utilisent-ils, dans tous les cas, les formulaires/outils standard de transmission des rapports fournis par l'unité centrale de S et E ? Les distributeurs communautaires dans ce village / cette école utilisent-ils d'autres outils standards ?</p>
		<p><i>Commentaire :</i> Posez cette question uniquement si les formulaires/outils standards ont été identifiés par l'unité de S et E au niveau central.</p>
		<p><input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D</p>
10	<p>L'unité de S et E a fourni des instructions claires sur la façon de remplir les formulaires/outils de collecte de données et de transmission de rapports.</p>	<p><i>Question directrice :</i> Le niveau national a-t-il fourni à l'unité (village ou école) des instructions sur la façon de remplir les formulaires/outils de collecte de données et de transmission de rapports ? Sous quelle forme les instructions ont-elles été fournies (posez des questions pour savoir s'il s'agissait de directives écrites, de manuels, de directions orales, etc.) ? Les instructions étaient-elles claires ?</p>
		<p><i>Commentaire :</i> Si les instructions n'étaient pas claires, posez des questions pour savoir ce qui n'était pas bien expliqué.</p>
		<p><input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D</p>

11	Tous les <i>documents d'origine</i> et les <i>formulaire de rapports</i> pertinents en ce qui concerne la mesure de l'indicateur(s) sont disponibles en cas d'audit (y compris des copies papier datées dans le cas d'un système informatique).	<p><u>Question directrice</u> : Combien de documents d'origine (des registres, par exemple) ont-ils été utilisés par tous les distributeurs au sein du site (village ou école) au cours de la tournée de CP en cours d'évaluation ? L'unité a-t-elle préparé un rapport/un sommaire des données après l'exercice de CP ? Puis-je consulter les documents d'origine utilisés et les sommaires (feuilles de calcul) préparés par ce site ?</p>
		<p><u>Commentaire</u> : Demandez à voir tous les documents d'origine et comparez les chiffres disponibles avec les données attendues. Si un rapport a été préparé, demandez à voir le rapport pour l'unité (village ou école). Si le site utilise un système informatique, demandez des copies papier.</p>
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D
12	Les données recueillies sur le document d'origine sont suffisamment précises pour permettre de mesurer le ou les indicateurs (des données pertinentes sont recueillies selon le sexe, l'âge, etc. si l'indicateur détermine une ventilation selon ces caractéristiques).	<p><u>Question directrice</u> : (aucune)</p>
		<p><u>Commentaire</u> : Vérifiez si le document d'origine permet un recueil de données suffisamment précis. L'équipe devrait également vérifier les données enregistrées sur le document d'origine pour en évaluer le degré de précision. Des commentaires devraient être fournis si le degré de précision est insuffisant, ce qui pourrait provenir d'outils ne fournissant pas assez d'informations ou d'une documentation insuffisante par les personnes enregistrant les données.</p>
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D
IV - Processus de gestion des données		
13	Des contrôles de qualité sont en place pour la compilation de données permettant de préparer des sommaires pour garantir	<p><u>Question directrice</u> : Lorsque vous compilez des données, prenez-vous certaines actions afin de vous assurer que la qualité des sommaires est satisfaisante ? Le cas échéant, quelles sont ces mesures ?</p>
		<p><u>Commentaire</u> : Il peut s'agir, par exemple, de deux personnes différentes comptant les chiffres transmis et les comparant aux résultats, comparant les données cumulées aux données ventilées.</p>

	l'exactitude des données (détection d'erreurs de transcription, par exemple).	<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D	
14	Le cas échéant, lorsque des données en provenance de formulaires imprimés sont saisies sur ordinateur, il existe des contrôles de qualité en place permettant de garantir l'exactitude de la saisie des données (par exemple, vérification et/ou contrôles de la logique, vérification après la saisie des données, etc.).	<u>Question directrice</u> : Quelles sont les actions entreprises par l'unité afin de s'assurer que les données saisies dans l'ordinateur à partir de formulaires/outils imprimés soient de bonne qualité ?	
		<u>Commentaire</u> : Posez ces questions uniquement s'il existe un système informatique.	
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D	
15	Si la saisie ou le traitement des données est informatisé, il existe une procédure écrite de sauvegarde.	<u>Question directrice</u> : (aucune)	
		<u>Commentaire</u> : S'applique uniquement s'il existe un système informatique.	
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D	
16le cas échéant, la dernière sauvegarde est appropriée étant donné la fréquence de la mise à jour du système informatique (par exemple, les sauvegardes sont hebdomadaires ou mensuelles).	<u>Question directrice</u> : (aucune)	
		<u>Commentaire</u> : S'applique uniquement s'il existe un système informatique.	
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D	

17	Les données personnelles pertinentes sont maintenues conformément aux directives nationales ou internationales de respect de la confidentialité.	<p><u>Question directrice</u> : Des actions sont-elles entreprises afin de limiter l'accès non autorisé aux documents d'origine (registres) contenant des données personnelles ? Le cas échéant, quelles sont ces actions (par exemple, garde des documents sous clé) ? Comment sont conservés les documents contenant des données personnelles lorsqu'ils ne sont pas utilisés ? Comment protégez-vous ces documents contre les vols ou les pertes ?</p> <p><u>Commentaire</u> : (aucun)</p>	<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D
18	Le système d'enregistrement des données et de transmission des rapports permet d'éviter le double comptage de personnes au sein des points de prestation du service (par exemple, une personne recevant le même service à deux reprises au cours de la même période de rapports, une personne enregistrée comme recevant le même service dans deux endroits différents, etc.).	<p><u>Question directrice</u> : Des mesures ont-elles été prises afin de détecter et d'éviter l'enregistrement ou la transmission de rapports lorsqu'une personne a reçu le service à plusieurs reprises au sein de cette unité (village ou école) ou a reçu le même service dans cette unité ou dans une autre unité ? Le cas échéant, quelles sont ces mesures ?</p> <p><u>Commentaire</u> : (aucun)</p>	<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D
V - Liens avec le système national de rapports			
19	Le cas échéant, les formulaires/outils nationaux pertinents sont utilisés pour la collecte de données et la	<p><u>Question directrice</u> : (aucune)</p> <p><u>Commentaire</u> : Ceci s'applique uniquement aux pays disposant de formulaires/outils nationaux. En général, le ministère de la Santé délivre ces outils nationaux. Il n'est peut-être pas nécessaire de poser des questions mais plutôt d'examiner les formulaires/outils d'enregistrement et de rapports disponibles (cette étape devrait avoir été accomplie sous la</p>	

	transmission de rapports.	<i>rubrique « Outils et formulaires de collecte et de transmission des données » ci-dessus) afin de déterminer s'il s'agit des formulaires/outils nationaux.</i>	
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D	
20	Le cas échéant, les données sont transmises au moyen d'une voie de transmission unique au sein des systèmes d'information nationaux.	<u>Question directrice</u> : Où et comment transmettez-vous votre rapport ?	
		<u>Commentaire</u> : Cette question devrait être posée uniquement lorsqu'il existe un système d'information pour les MTN. Il peut être nécessaire de poser des questions pour savoir si le système national est respecté.	
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D	
21	Les dates limites de transmission des rapports sont harmonisées avec les dates limites pertinentes du programme national de lutte contre les MTN.	<u>Question directrice</u> : Le niveau national vous a-t-il informé au sujet des dates limites à respecter lors de la préparation de vos rapports, puis de la soumission, suite à la tournée la plus récente de PC ? Le cas échéant, quelles sont ces dates limite ? (REMARQUE : Il est possible que ces informations ont déjà été obtenues lors de la discussion de la question 7 plus haut. Si tel est le cas, nul besoin de poser cette question de nouveau).	
		<u>Commentaire</u> : Cette question devrait être posée uniquement lorsqu'il existe un système d'information pour les MTN. L'équipe de terrain devrait être au courant des échéances du programme national. Comparez ces dates à celles du programme national de lutte contre les MTN.	
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D	
22	Les sites de prestation du service sont identifiés à	<u>Question directrice</u> : (aucune)	
		<u>Commentaire</u> : Ceci concerne les pays dont le système d'information national utilise des identifiants pour les points de	

	l'aide d'identifiants faisant partie d'un système national.	<i>prestation du service (villages et écoles).</i>	
		<input type="checkbox"/> Oui, complètement <input type="checkbox"/> En partie <input type="checkbox"/> Non, pas du tout <input type="checkbox"/> N/D	

Annexe 4 : Techniques d'entretien

L'équipe d'évaluation devra mener des entretiens avec les membres du personnel impliqués dans la gestion des données et la transmission de rapports, à différents niveaux, afin de remplir les outils d'EQD. La personne menant l'entretien peut avoir une influence significative sur la qualité des données recueillies par l'équipe d'évaluation. Les informations contenues dans cette section visent à minimiser les erreurs de données causées par les personnes menant l'entretien.

1. Établir un lien

- Présentez-vous et expliquez le but de votre visite. Si vous vous êtes rendu(e) dans la communauté avec des représentants officiels du district connus des membres de la communauté, il peut être utile que les représentants du district présentent l'équipe. De même, si vous vous rendez dans le district en compagnie de représentants du ministère de la Santé, il peut être préférable que ces derniers présentent l'équipe.
- Pensez aux personnes qui répondront aux questions et efforcez-vous d'établir un contact avec elles. Vous devrez vous vêtir de manière appropriée et vous comporter de façon à ne pas les gêner ou les mettre mal à l'aise.
- Avant de démarrer l'entretien, donnez à la personne interrogée l'occasion de poser toute question qu'elle pourrait avoir au sujet de l'évaluation.
- Cherchez à obtenir l'autorisation de la personne interrogée avant de commencer l'entretien.
- La plupart des données recueillies au cours de l'évaluation ne sont pas sensibles. Cependant, il est important d'en respecter la confidentialité et le caractère privé. Si une personne est interrogée en présence de son supérieur, elle peut ne pas se sentir libre de fournir des informations.

2. Mener les entretiens

- Utilisez la liste de questions directrices alors que vous posez des questions aux intéressés. La formulation de certaines des questions de l'outil d'EQD peut prêter à confusion si les questions sont posées exactement comme indiqué sur l'outil.
- N'offrez pas de réponses aux personnes interrogées.
- Prenez le temps. L'évaluation comporte un certain nombre de questions nécessitant une explication détaillée et les personnes interrogées devraient disposer de suffisamment de temps pour y répondre.
- Ayez une approche positive et n'accusez les personnes interrogées pour aucune faiblesse ou différence identifiée. Insistez sur le fait que l'évaluation vise à reconnaître les faiblesses afin

d'améliorer la qualité des données et que le but n'est pas de prendre en flagrant délit certains membres du personnel.

- Parlez doucement et clairement.
- Si la personne interrogée ne comprend pas la question, répétez-la sans toutefois paraphraser. Si après avoir répété la question, la personne interrogée ne comprend toujours pas, vous pouvez alors en modifier la formulation, en prenant garde de ne pas en changer le sens.
- Si la réponse est incomplète ou inappropriée, posez d'autres questions pour clarifier et élaborer la réponse de façon neutre, c'est-à-dire d'une manière qui n'influence pas le contenu des réponses. Des exemples de questions neutres sont comme suit :
- Pouvez-vous m'en dire plus à ce sujet.
- Autre chose ?

3. Conclure l'entretien

- Remerciez la personne interrogée.
- Demandez-lui si il/elle a des questions au sujet de l'évaluation.

Annexe 5 : Formulaire de vérification des résultats

Pays : District :

Nom du site : Niveau (par ex., village ou paroisse) :

<p>Source des données du recompte : inscrivez l'origine des données dans la case grise située en-dessous de l'indicateur.</p> <p>Valeur du recompte : dans chaque rangée, inscrivez la valeur que vous avez comptée de nouveau pour ce numéro de page/feuille ou site de cumul de données de niveau inférieur. Puis, additionnez les valeurs de recompte pour tous les résultats comptés de nouveau et comparez cette valeur à la valeur déclarée.</p>					
	Indicateur 1	Indicateur 2	Indicateur 3	Indicateur 4	Indicateur 5
Numéro de page ou de feuille (si les données ont été obtenues à partir d'un registre) OU Site de cumul de données de niveau inférieur (si les données ont été obtenues à partir d'un sommaire en provenance d'un niveau inférieur)					
Total					

Annexe 6 : Exemple de sélection de 4 grappes avec une probabilité proportionnelle à la taille

District :	Population cible	Population cumulée	Unités d'échantillonnage
Budumbuli	1 345	1 345	
Kasolokamponye	4 435	5 780	3 642
Kifumbira	854	6 634	
Kikubamutwe	4 504	11 138	8 330
Kyanja	6 623	17 761	13 018
Mwanamugimu	992	18 753	17 706
Total	18 753		

Ordre alphabétique

Population cible additionnée cumulativement

- Intervalle d'échantillonnage = $18753 / 4 = 4688$
- Origine choisie au hasard = 3 642 (chiffre entre 1 et 4 688 choisi au hasard)
- Première grappe sélectionnée correspond à l'origine choisie au hasard (Kasolokamponye)
- Deuxième grappe correspondra à $3642 + 4688 = 8330$ (Kikubamutwe), etc.

Annexe 7. Suggestions pour un Plan d'action d'EQD

En fonction des résultats de l'évaluation effectuée sur chaque site, veuillez décrire les défis rencontrés en ce qui concerne la qualité des données et les mesures recommandées pour y remédier et une estimation de la durée nécessaire pour mettre en place cette amélioration.

	Point faibles identifiés	Description d'un point d'action	Responsable(s)	Échéancier
1				
2				
3				
4				